

ASSESSORATO REGIONALE DELL'AGRICOLTURA DELLO SVILUPPO RURALE E DELLA PESCA MEDITERRANEA

Bando pubblicato nel sito PSR Sicilia 2014/2020 il 26/09/2017 – Operazione 6.4c PSR Sicilia 2014/2020 - Regime de minimis

Elenco definitivo regionale delle domande non ricevibili

Allegato B al D.D.S. n. 1677 del 05/06/2020

N. progressivo per Provincia	Richiedente o Legale rappresentante	CUAA	Localizzazione intervento	Motivo della non ricevibilità
1	LO PRESTI ANNA	LPRNNA70R60Z614M	REALMONTE (AG)	La Ditta risulta comodataria e non proprietaria; Mancata presentazione della seguente documentazione: Copia documento d'identità; Autorizzazione proprietario dell'immobile; Estratto di mappa catastale dei terreni in cui verranno realizzati gli interventi; Autocertificazione della destinazione urbanistica; Planimetria generale ante e post investimento; N. 3 preventivi di spesa per le attrezzature non comprese nel preventorio.
2	LIONTI CATERINA	LNTCRN75P47A089A	CIANCIANA (AG)	Computo metrico estimativo incompleto; manca elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione; manca nulla osta della soprintendenza ai beni culturale e ambientale per il vincolo paesaggistico e/o archeologico.
3	MALFITANO VINCENZO		BUSTA VUOTA	Busta pervenuta senza documentazione all'interno
4	PETYX FRANCESCO	PTYFNC52L09G273I	CASTELTERMINI (AG)	Non risulta allegata la seguente documentazione pertinente : Autorizzazione del proprietario/comproprietario del fondo o immobile ad effettuare l'investimento, contenente anche la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente; Dichiarazione che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 e che non sussistono cause di divieto, di sospensione o di decadenza ai sensi dell'art. 67 dello stesso d.lgs. n. 159/2011; Contratto stipulato tra il beneficiario ed il professionista/progettista; Estratto di mappa catastale dei terreni in cui verranno realizzati gli interventi; Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, con l'indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo; Planimetria generale dell'azienda ante e post-investimento, riportante l'ubicazione degli interventi previsti; Elaborati grafici delle opere da realizzare, in scala adeguata e corredati da particolari costruttivi debitamente quotati; Computo metrico estimativo delle opere che si intende realizzare, suddiviso nelle seguenti sezioni: opere a prezzo, analisi prezzi, opere in economia, acquisizione di beni materiali, spese generali e riepilogo delle spese, costo complessivo dell'investimento; Documentazione fotografica ante intervento; Elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione; Dichiarazione che per opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande; Patto d'integrità sottoscritto dal beneficiario;
5	SANTA TERESINA SOC. COOP.	02900940848	CAMAstra	Non risultano allegati : Atto costitutivo e statuto sociale della società; Autorizzazione dei comproprietari dell'immobile di cui al foglio 9 particella 211 sub 8 ad effettuare l'investimento, contenente anche la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente; Dichiarazione resa a norma di legge dal legale rappresentante della società/cooperativa attestante l'iscrizione all'albo nazionale delle cooperative di cui al dm 23/06/2004; Relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti; Elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione; Si evidenzia inoltre che l'attività di casa di riposo non rientra tra quelle ammissibili a finanziamento così come descritto al punto 5 delle disposizioni attuative della Misura.
6	CASTRONOVO VALERIA	CSTVLR88A67A089E	CANICATTI (AG)	mancano: estratto di mappa catastale del fabbricato in cui verranno realizzati gli interventi, - autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante la superficie oggetto di investimento, con l'indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo, - planimetria generale del locale ante e post-investimento, riportante l'ubicazione degli interventi previsti, - computo metrico estimativo degli acquisti che si intende realizzare, suddiviso nelle seguenti sezioni: acquisizione di beni materiali, spese generali e riepilogo delle spese, costo complessivo dell'investimento, - documentazione fotografica ante intervento - elaborato progettuale specifico utile per l'attribuzione dei punteggi.
7	SABIA CARMELINDA	SBACML78E59G273A	LICATA (AG)	1. Mancata presentazione di documenti essenziali (Ricevuta di rilascio, Stampa della domanda telematica di sostegno, Autocertificazione della Destinazione Urbanistica, Piano Sviluppo Aziendale, Dichiarazione Iscrizione CCIAA); 2. L'iniziativa di che trattasi (B&B in forma imprenditoriale) non prevede spazi condivisi e riservati al richiedente, così come imposto dal D.M.236/1989 e s.m.i. e da recenti Sentenze del Consiglio di Stato, richiamati dalla Nota prot. n.1227 del 10/01/2019 a firma del Dir. Gen. del Dip.to Agricoltura
8	DI PIETRO ANGELO EMANUELE			BUSTA COMPLETAMENTE VUOTA.
9	MARERI ALESSANDRA	MRR LSN 67E71 H282M	LICATA (AG)	Riesame presentato il 06/12/2019 prot. 1307. Trattasi di fabbricato in corso di costruzione, giusta visura del 17/05/2018 e foto allegate all'istanza.

10	COTTONE MARIA ASSUNTA	CTT MSS 83R48 A089H	REALMONTE (AG)	L'IMMOBILE E' CATASTATO COME UNITA' COLLABENTI,COSI' COME SI EVINCE ANCHE NELL'ATTO DI COMPRAVENDITA.
11	GRACI ANGELA	GRC NGL 51P55 E573M	LICATA (AG)	Dagli elaborati e dal PSA non si riscontra la parte dell'immobile destinata alla residenza del richiedente.
12	VALENZA IGNAZIO	VLN GNZ 64B05 B602P	CAMPOBELLO DI LICATA (AG)	La documentazione ritenuta pertinente non è stata presentata,Relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola,con documentazione analitica degli interventi previsti.Nell'immobile da adibire a B&B nonè prevista la residenza del titolare,inoltre tutte le stanze non sono dotate di strutture per l'abbattimento delle barriere architettoniche. Tutti gli indicatori economici e sociali sono pari a zero,non risulta assicurata nessuna unità lavorativa.
13	SANITAS PER AQUAM S.R.L.	02861290845	LICATA (AG)	Nel contratto d'affitto mancano I vincoli previsti dal bando e la validità dello stesso,relazione giustificativa prev l'assegnazione del punteggio,nella delibera manca l'autorizzazione ad effettuare l'investimento e di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso.
14	COLLETTI ERIKA ROSANNA	CLL RRS 87L62 C286E	MONTEVAGO (AG)	Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento,con l'indicazione di tutti I vincoli gravanti sul fondo.
15	GRANARO ROSSANA	GRN RSN 78L44 A089K	NARO (AG)	Manca estratto foglio di mappa catastale,relazione tecnica extra agricola,preventivi di spesa non conformi,elaborato progettuale giustificazioni punteggi e dichiarazione che non sono state presentate altre domande,documetazione che attesta l'avvio del procedimento in materia di edilizia,le opere oggetto della domanda non sono ammissibili.
16	SAPORITO COLTURE S.R.L.	02604700845	SAMBUCA DI SICILIA (AG)	Riesame presentato il 07/11/2019 prot. 1109. NON SI TRATTA DI INTERVENTI DI DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE NEI LIMITI DELLA STESSA VOLUMETRIA E CON GLI STESSI CARATTERI ARCHITETTONICI DEI FABBRICATI ESISTENTI COME DA NORMATIVA VIGENTI MA DI DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE SU DIVERSA PARTICELLA E DIVERSA SAGOMA.
17	TODARO SERENA	TDR SRN 81S41 E573B	LICATA (AG)	Assenza della seguente documentazione: 1) Contratto tra beneficiario e professionista, 2) Fascicolo Aziendale, 3) Dichiarazione iscrizione Camera di Commercio, 4) preventivi di spesa; 5) Patto di integrità. Tutto il resto della documentazione risulta presente senza sottoscrizione del tecnico progettista. Rinuncia da parte della ditta
1	ALFIERI IVANA	LFRVNI66C68B302A	BUTERA (CL)	Trattasi di una struttura non abitabile vedi concessione edilizia e relazione tecnica piano seminterrato pag 6/11 della relazione tecnica e vedi nota a firma del dirigente generale del 10 01 2019 prot.1227 dove viene specificato " per quanto concerne l'aspetto catastale l'unita' immobiliare viene individuata da unico sub .
2	VIRGA GIUSEPPINA LOREDANA	VRGGPP68R43Z133N	NISCEMI (CL)	Domanda rilasciata sul portale in data 17/04/2018. Domanda cartacea non pervenuta c/o l'Ispektorato.
3	PARISI ISABELLA	PRSSLL98D54B429S	CALTANISSETTA	Non risulta iscritta alla camera di commercio.
4	CHIOLO GIUSEPPE	CHLGPP96A05F065C	RIESI (CL)	Non raggiunge il requisito minimo di 30 punti
5	ARENA ARIANNA	RNARNN82A70F065X	MAZZARINO (CL)	Con l'istanza di riesame la ditta mette in evidenza che intende eseguire dei lavori di RIFACIMENTO degli impianti tecnologici, gli intonaci interni ed esterni, i pavimenti e la sostituzione degli infissi esterni e che quindi trattasi lavori di ristrutturazione. Con la stessa non viene integrata nessuna documentazione che dimostri che trattasi di lavori di ristrutturazione. Pertanto con la documentazione in possesso, quale: una sola foto inserita nell'elaborato grafico TAV. 1, la descrizione del fabbricato risultante a pag. 9 del PSA, la descrizione del fabbricato risultante a pag. 6 della relazione tecnica descrittiva e dall'analisi delle voci presenti nel computo metrico estimativo, a corredo della domanda di sostegno, si conferma che il fabbricato oggetto dell'investimento posto a piano terra, per come si evince dalla foto, è allo stato grezzo ed è costituito da muri perimetrali realizzati in conci di tufo privi di intonaco esterno.
6	CAMAGNA SILVIA	CMGSLV78L43F899N	NISCEMI (CL)	Trattasi di intervento su un fabbricato con il piano terra completo e il primo piano in corso di costruzione per come si evince dalle foto, dalla relazione tecnica e dalle planimetrie.
7	CATALANO GRAZIA LINDA	CTLGZL78M60D960T	BUTERA (CL)	Trattasi di intervento su un fabbricato in corso di costruzione come si evince dalla visura catastale del 13/12/2019; con l'istanza di riesame la ditta ha prodotto il contratto stipulato con il professionista e la planimetria del piano terra.
8	DESUSINO.IT UNIPERSONALE S.R.L.	02708050840	BUTERA (CL)	Nell'istanza di riesame la ditta conferma la mancata documentazione a corredo della domanda di sostegno presentata e dichiara che la stessa erroneamente non è stata imbustata e che trovasi depositata presso la sede del CAA competente. Pertanto ai sensi di quanto previsto dalle disposizioni attuative specifiche di misura al paragrafo "14 Documentazione" che recita, "Alla domanda cartacea dovrà essere allegata la seguente documentazione pertinente in duplice copia, di cui una in originale o copia conforme, pena l'esclusione dell'istanza."
9	DI MODICA ROSA MARIA	DMDRMR66R43F899Q	NISCEMI (CL)	Manca: Documentazione che attesti l'avvio del procedimento in materia di edilizia presso il comune di competenza – Autorizzazione del proprietario dell'immobile.
10	GALLINA GIOVANNI	GLLGNN34R09I169O	CALTANISSETTA	Con l'istanza di riesame la ditta trasmette la documentazione mancante. Dalla verifica della documentazione allegata alla domanda di sostegno si conferma la mancanza della documentazione evidenziata. Dalla verifica della documentazione trasmessa con l'istanza di riesame si evince che la ditta non ha allegato: l'estratto di mappa catastale della particella su cui verrà realizzato l'intervento; copia della richiesta al SUAP che attesti l'avvio del procedimento in materia di edilizia; gli elaborati progettuali stato di fatto e di progetto completi di prospetti, sezioni e particolari costruttivi; dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86; necessari così come previsto dalle Disposizioni Attuative Specifiche di misura al capitolo "14. Documentazione" DOCUMENTAZIONE ESSENZIALE e DOCUMENTAZIONE ESSENZIALE SPECIFICA.
11	GALLINA VITTORIO	GLLVTR67E10B429S	SANTA CATERINA VILLARMOSA (CL)	Nell'istanza di riesame la ditta conferma che trattasi di nuova costruzione in ampliamento e propone lo stralcio della spesa di tutte le opere e lavorazioni afferenti la parte in ampliamento dalla richiesta di finanziamento. Dalle Disposizioni Attuative Parte Specifica di misura al capitolo "5. Interventi Ammissibili" e dalle FAQ, si evince che sono ammissibili solo lavori di ristrutturazioni, recupero, riqualificazione di beni immobili strettamente necessari allo svolgimento esclusivo dell'attività di B&B e non di costruzione ex novo. Dichiara inoltre che non risulta nessun codice ATECO B&B in quanto la ditta non è attiva e verrà inserito prima dell'avvio dell'attività vera e propria. Considerato che trattasi di nuova iscrizione, doveva essere presente, sul camerale almeno il codice ATECO del B&B.

12	GAMBINO ROCCO	GMBRCC33S25B302X	BUTERA (CL)	Trattasi di intervento da eseguire su un rudere, senza copertura, senza infissi né interni né esterni, per come si evince dalle foto allegate – Manca documentazione che attesti l'avvio del procedimento in materia di edilizia presso il comune di competenza.
13	GESTIONE SERVIZI RICREATIVI S.R.L.	02013460858	CALTANISSETTA	Dalla visura camerale non si evincono i codici ATECO riconducibili alle opere ammissibili al finanziamento (vedi circolare prot. 1227 del 10/01/2019 a firma del Dirigente Generale)
14	INTESA – INNOVAZIONE TECNOLOGICA ENERGIA SOLIDARIETÀ E AMBIENTE – SOC. COOP. SOCIALE – ONLUS	05022270879	NISCEMI (CL)	Dalla visura camerale non si evincono i codici ATECO riconducibili alle opere ammissibili al finanziamento (vedi circolare prot. 1227 del 10/01/2019 a firma del Dirigente Generale), Manca scheda autovalutazione per l'attribuzione del punteggio.
15	LANZARONE SIMONA LUIGIA	LNZSNL79H53F065N	MAZZARINO (CL)	Con l'istanza di riesame la ditta mette in evidenza che intende eseguire dei lavori di RIFACIMENTO degli impianti tecnologici, gli intonaci interni ed esterni, i pavimenti e la sostituzione degli infissi esterni e che quindi trattasi lavori di ristrutturazione. Con la stessa non viene integrata nessuna documentazione che dimostri che trattasi di lavori di ristrutturazione. Pertanto con la documentazione in possesso, quale: una sola foto inserita nell'elaborato grafico TAV. 1, la descrizione del fabbricato risultante a pag. 9 del PSA, la descrizione del fabbricato risultante a pag. 6 della relazione tecnica descrittiva e dall'analisi delle voci presenti nel computo metrico estimativo, a corredo della domanda di sostegno, si conferma che il fabbricato oggetto dell'investimento posto a piano primo e secondo per come si evince dalla foto è allo stato grezzo, privi di infissi esterni e con i muri perimetrali del secondo piano costituiti da laterizi forati privi di intonaco esterno.
16	LICATA GIUSEPPE	LCTGPP80A05A089D	BOMPENSIERE (CL)	Nell'istanza di riesame la ditta fa riferimento all'art. 3 lett. d) del D.P.R. 6 giugno 2001, n. 380 "Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia edilizia", il quale stabilisce che, nell'ambito degli interventi di ristrutturazione edilizia sono ricompresi anche quelli consistenti nella demolizione e ricostruzione con la stessa volumetria di quello preesistente. Dall'esame della relazione tecnica, degli indici tecnici e degli elaborati grafici si evince che la ditta nella ricostruzione del fabbricato prevede un aumento della volumetria, pertanto non rispetta quanto previsto dall'art. 3 del T.U. innanzi citato.
17	MIRAGLIA SERAFINA MARIA ROSA	MRGSFN66R551644V	SERRADIFALCO (CL)	Dalla visura camerale non si evincono i codici ATECO riconducibili alle opere ammissibili al finanziamento (vedi circolare prot. 1227 del 10/01/2019 a firma del Dirigente Generale)
18	NA.PI S.R.L.S.	02013440850	CALTANISSETTA	Trattasi di attività di ristorazione già avviata. Dalle foto allegate si evince che il locale non necessita di lavori di ristrutturazione per i quali si chiede il sostegno.
19	RUSSO ANGELO	RSSNGL81B15E573M	BUTERA (CL)	La domanda di sostegno è pervenuta oltre il termine prescritto, è stata spedita tramite le Poste Italiane, con raccomandata A/R in data 30/04/2018.
20	UNICA S.R.L.	01734570854	CALTANISSETTA	L'istanza di riesame non può essere accolta in quanto anche nella stessa il rappresentante legale dichiara che trattasi di una nuova costruzione che sorgerà su un appezzamento di terreno sito in Caltanissetta in via Due Fontane in catasto al foglio 110 par. 334 di Ha 00.36.20
1	KREOS SOC. COOP. SOCIALE - R.L. GRECO VERONICA	05490440871	ACIREALE (CT)	Mancano: planimetria generale, elaborati grafici delle opere da realizzare e documentazione fotografica ante intervento
2	BARBAGALLO VALERIA	BRB VLR 80E61 E071M	MILO (CT)	Manca autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, con l'indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo
3	SMILARDI ANGELO	SML NGL 58B07 A766N	BELPASSO (CT)	Mancata apposizione della firma del richiedente sul modello di domanda di sostegno
4	DIMORA PAPA FRANCESCO COOP. SOCIALE	05312690877	CALTAGIRONE (CT)	Mancano: estratto di mappa catastale - Scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio
5	SCUDERO ALFIO	SCDLFA56R16A028G	ACIREALE (CT)	Mancano: Elaborati grafici delle opere da realizzare (carenti) - Scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio (due fascicoli Prot. 2599 e 2907)
6	ARTEMISIA S.R.L.	05483640875	ACREALE (CT)	Mancano: Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento - Relazioni tecniche
7	TOMASELLO RICCARDO (AZ. AGR. NATURA DIVINA)	TMSRRC78D30G371D	CATANIA	Mancano: Autorizzazione del proprietario - Dichiarazione d'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIA - Dichiarazione di non aver beneficiato di altri aiuti in regime de minimis - Contratto stipulato tra il beneficiario ed il professionista - Estratto di mappa catastale - Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento - Relazioni tecniche - Piano di Sviluppo Aziendale conforme al modello predisposto - Planimetria generale dell'azienda ante e post investimento - Dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'Art. 49 della L.R. 13/86 - Elaborato progettuale specifico - Scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio - Dichiarazione che per le opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande - Patto d'integrità sottoscritto dal beneficiario
8	BORZI' ALFIO GIOVANNI	BRZLGV68E10351G	BELPASSO (CT)	Mancano: Autorizzazione del proprietario - Relazioni tecniche - Planimetria generale dell'azienda ante e post investimento - Computometrico estimativo - Elaborato progettuale specifico - Dichiarazione che per le opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande - Patto d'integrità sottoscritto dal beneficiario
9	GRAZIOSO SRLS	05257290873	CALTAGIRONE (CT)	Mancano: Dichiarazione di non aver beneficiato di altri aiuti in regime de minimis - Estratto di mappa catastale - Relazione tecnica sul progetto - Elaborato progettuale specifico - Dichiarazione che per le opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande
10	SCARDINO FRANCESCA DONATELLA	SCRFCNC60M44C351F	TRECASTAGNI (CT)	Mancata apposizione della firma del richiedente sul modello di domanda di sostegno
11	LIMINA PAOLO PIETRO	LMNPPT53H28B384W	CALATABIANO (CT)	Mancano: Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento _ Estratto di mappa catastale - Relazione tecnica
12	BRANCATO EMANUELE	BRNMNL79H01L042O	CALATABIANO (CT)	Mancano: Estratto di mappa catastale - Relazioni tecniche

13	MAMMINO YLENIA SANTA	MMMYNS88B60C351C	SANTA VENERINA (CT)	Mancata apposizione della firma del richiedente sul modello di domanda di sostegno
14	ARNONE MARIA ANTONIETTA (COWORKATION MILO)	RNNMNT91E62C3251S	MILO (CT)	Mancata apposizione della firma del richiedente sul modello di domanda di sostegno
15	BONACCORSI VINCENZO	BNCVCN86S10C351G	GIARRE (CT)	Mancano: Scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio - Preventivi di spesa forniti da ditte in concorrenza
16	DI BENEDETTO GRAZIELLA	DBNGZL69R43D623I	FIUMEFREDDO DI SICILIA (CT)	Mancano: Scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio - Preventivi di spesa forniti da ditte in concorrenza
17	VILLA D'ANDREA SRL SOC. AGRICOLA RL PREZZAVENTO ALESSANDRO S.	05106320871	CALTAGIRONE (CT)	RINUNCIA
18	MENDOZA RYAN GEORGE	MNDRNG71R29Z404R	SANTA VENERINA (CT)	Mancano: Estratto di mappa catastale - Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento - Relazione tecnica sul progetto
19	AZ. AGR. FILAGERI SOC. COOP. AGRICOLA RL STRANO FRANCESCO	05346800872	SANTA VENERINA (CT)	Mancano: Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento - Estratto di mappa catastale - Relazione tecnica
20	SOC. AGR. CUPANE DI ERIKA ANDREA ROSSANA S A S RL CUPANE ERIKA A.R.	04334000876	RAMACCA (CT)	Manca autorizzazione proprietario ad effettuare l'investimento
21	MAMMAMIA FOOD SRL	054 905 708 75	PATERNO' (CT)	Mancano: Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento - Autorizzazione del proprietario del fondo ad effettuare l'investimento
22	CORCIULO CLAUDIA	CRC CLD 88C59 C351E	TRECASTAGNI (CT)	Manca planimetria generale dell'azienda ante e post investimento - Ricorso a firma del Tecnico senza integrazioni di quanto mancante
23	ALB. & CO SRLS	055 234 808 78	NICOLOSI (CT)	Manca l'Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento
24	BICEGO ANIA	BCG NAI 79P64 Z103L	CASTIGLIONE DI SICILIA (CT)	Manca il Piano di Sviluppo Aziendale conforme al modello predisposto
25	SGROI CELESTINA	SGR CST 76C48 C351U	LINGUAGLOSSA (CT)	Mancano: Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento - Firma del proprietario nel contratto professionale - Estratto di mappa catastale - Planimetria generale dell'azienda ante e post investimento
26	PATANE' LETIZIA	PTN LTZ 56C62 C351L	RIPOSTO (CT)	Mancano: Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento - Dichiarazione d'iscrizione al Registro delle Imprese della CCAA - Scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio
27	CALI' GIUSEPPE	CLA GPP 81R01 C351F	ACIREALE (CT)	Mancano: Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento - Planimetria generale dell'azienda ante e post investimento
28	ROMEO ANTONINO	RMO NNN 59R08 C351K	VIAGRANDE (CT)	Manca Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento - In fase di ricorso no ha trasmesso quanto mancante
29	LA ROSA TERESA MARIA	LRS TSM 70A41 C351I	S. VENERINA (CT)	Manca: Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento - Documento di riconoscimento - Contratto stipulato tra il beneficiario ed il professionista/progettista - Relazioni tecniche non firmate, Piano di Sviluppo Aziendale conforme al modello predisposto non firmato - Elaborati grafici delle opere da realizzare - Scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio
30	AZIENDA FONTANAMARA SRL SOCIETA' AGRICOLA	053 184 708 78	MINEO (CT)	Mancano: Planimetria generale dell'azienda ante e post intervento - Documentazione fotografica ante investimento - Elenco soci. Inoltre risulta: Carta d'identità indicata in domanda diversa da quella allegata - Legale rappresentante che ha firmato la domanda diverso da quello riportato nell'atto costitutivo
31	MULLER MARKUS LORENZ	MLL MKS 68B11 Z112Q	CALATABIANO (CT)	Manca Estratto di mappa catastale
32	OM SHANTI COOP. SOC.	05294550875	CALTAGIRONE (CT)	La dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA (data di iscrizione, qualifica o sezione, numero di repertorio, forma giuridica, attività prevalente esercitata, data di inizio attività, eventuali titolari di cariche o qualifiche) e che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 e che non sussistono cause di divieto, di sospensione o di decadenza ai sensi dell'art. 67 dello stesso d.lgs. n. 159/2011 non è datata - Manca l'autocertificazione relativa alla destinazione urbanistica - Il PSA non risulta timbrato dal professionista - Manca la dichiarazione resa a norma di legge dal legale rappresentante della società/cooperativa attestante l'iscrizione all'Albo Nazionale delle Cooperative di cui al DM 23/06/2004 - Manca la dichiarazione resa a norma di legge dal legale rappresentante della società/cooperativa, attestante che l'organismo non si trova in stato fallimentare - Manca l'elenco dei soci.
33	VACCARO LAURA	VCCLRA65R46C351T	CASTIGLIONE DI SICILIA (CT)	la ditta non trasmette copia del titolo di proprietà, né tanto meno dichiara di essere proprietaria dell'immobile, condizione che esclude l'autorizzazione, nel merito si fa notare altresì: che il preliminare di vendita in questione all'art. 5 riporta testualmente: il promettente venditore garantisce e garantirà sino alla data del 31 dicembre duemilaquattordici, che i fondi oggetto di vendita sono di sua piena ed esclusiva proprietà, la disponibilità giuridica e la libertà da pesi, oneri o vincoli, iscrizioni e trascrizioni comunque pregiudizievoli di quanto forma oggetto del presente atto; le particelle 478 e 112 del foglio 58 del Comune di Castiglione, oggetto dell'intervento richiesto, non figurano né nel fascicolo aziendale allegato all'istanza, né nella sezione II - (dati del sottointervento - localizzazione e piano degli interventi) della domanda in questione, da accertamenti effettuati al Sistema Sian neanche l'ultima scheda di validazione n° 90375779262 prot. n° AGEA 1778.2019.0000175 del 28.04.19 contiene le particelle di cui sopra

34	MA.GI. S.R.L.	03265150874	TRECASTAGNI (CT)	La non ricevibilità della domanda di aiuto scaturisce dalla mancanza di documentazione essenziale così come prevista dal punto 14 (documentazione) delle Disposizioni Attuative – Parte Specifica – della Misura 6 – Sottomisura 6.4 - Operazione 6.4.C , Nella fattispecie non si ritiene di poter applicare l'esercizio del cosiddetto "soccorso istruttorio", tra l'altro neanche richiesto dal ricorrente, in quanto non si tratta del perfezionamento di atti e/o di chiarimenti che possano meglio far comprendere le problematiche inerenti l'istanza, ma l'assoluta mancanza di documenti ed elaborati che come detto comportano l'esclusione dell'istanza
35	GRAN CASALE DI LICODIA	05535500879	S.MARIA DI LICODIA (CT)	La non ricevibilità della domanda di aiuto scaturisce dalla mancanza di documentazione essenziale così come prevista dal punto 14 (documentazione) delle Disposizioni Attuative – Parte Specifica – della Misura 6 – Sottomisura 6.4 - Operazione 6.4.C - Nella fattispecie non si ritiene di non applicare l'esercizio del cosiddetto "soccorso istruttorio", tra l'altro neanche richiesto dal ricorrente, in quanto non si tratta del perfezionamento di atti e/o di chiarimenti che possano meglio far comprendere le problematiche inerenti l'istanza, ma l'assoluta mancanza di documenti ed elaborati che come detto comportano l'esclusione dell'istanza
36	SOC. AGR. S. MARIA LA NAVE	04654700873	BRONTE (CT)	Gli estremi del documento riportato in domanda non corrispondono a quello che viene allegato; Manca la dichiarazione di tre progettisti incaricati, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86 - Manca l'atto costitutivo e statuto sociale, con estremi di omologazione per le società e cooperative agricole -
37	TORRISI GENOVEFFA	TRRGVF43A70A766P	MASCALUCIA (CT)	Manca l'autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, con l'indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo - Il PSA non risulta timbrato dal professionista si provvederà a regolarizzare nell'eventuale fase istruttoria
38	LEDDA MARIA TERESA	LDDMTR79M44Z133T	GRAMMICHELE (CT)	La non ricevibilità della domanda di aiuto scaturisce dalla mancanza di documentazione essenziale così come prevista dal punto 14 (documentazione) delle Disposizioni Attuative – Parte Specifica – della Misura 6 – Sottomisura 6.4 - Operazione 6.4.C - Nella fattispecie non si ritiene di poter applicare l'esercizio del cosiddetto "soccorso istruttorio", in quanto non si tratta del perfezionamento di atti e/o di chiarimenti che possano meglio far comprendere le problematiche inerenti l'istanza, ma l'assoluta mancanza, alla data di presentazione dell'istanza, di documenti ed elaborati che come detto comportano l'esclusione dell'istanza
39	ROSSO ANTONELLA	RSSNNL72A55E532P	SCORDIA (CT)	La non ricevibilità della domanda di aiuto scaturisce dalla mancanza di documentazione essenziale così come prevista dal punto 14 (documentazione) delle Disposizioni Attuative – Parte Specifica – della Misura 6 – Sottomisura 6.4 - Operazione 6.4.C, Nella fattispecie non si ritiene di poter applicare l'esercizio del cosiddetto "soccorso istruttorio", in quanto non si tratta del perfezionamento di atti e/o di chiarimenti che possano meglio far comprendere le problematiche inerenti l'istanza, ma l'assoluta mancanza, alla data di presentazione dell'istanza, di documenti ed elaborati che come detto comportano l'esclusione dell'istanza
40	COLPAT SNC	04534430873	CALTAGIRONE (CT)	Manca l'autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, con l'indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo, Il PSA non risulta né firmato né timbrato dal professionista si provvederà a regolarizzare nell'eventuale fase istruttoria
41	GRAFIRA S.R.L.S.	05335290879	ACIREALE (CT)	Gli estremi del documento riportato in domanda non corrispondono a quello che viene allegato; L'autorizzazione del proprietario/comproprietario del fondo o immobile ad effettuare l'investimento, contenente anche la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente, viene rilasciata dalla Società che ha la disponibilità dell'immobile, ma non la dimostrata proprietà; Nella dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA manca la dicitura che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal d. l.vo 159/2011 - Il PSA non risulta né firmato né timbrato dal professionista si provvederà a regolarizzare nell'eventuale fase istruttoria; - Dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86, a fronte di due incarichi è presente una sola dichiarazione
42	LO IACONO GIUSEPPE	LCNGPP77S02C351B	PIEDIMONTE ETNEO (CT)	Nella dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA (data di iscrizione, qualifica o sezione, numero di repertorio, forma giuridica, attività prevalente esercitata, data di inizio attività, eventuali titolari di cariche o qualifiche) manca la dicitura che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 e che non sussistono cause di divieto, di sospensione o di decadenza ai sensi dell'art. 67 dello stesso d.lgs. n. 159/2011; Manca la relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti; Il PSA non risulta timbrato dal professionista si provvederà a regolarizzare nell'eventuale fase istruttoria, - Manca il computo metrico estimativo delle opere che si intende realizzare, suddiviso nelle seguenti sezioni: opere a prezzo, analisi prezzi, opere in economia, acquisizione di beni materiali, spese generali e riepilogo delle spese, costo complessivo dell'investimento - Manca l'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico);
43	FARAONE MARIA PIERA A.	FRNMPR57A56B521J	GIARDINI NAXOS (ME)	Nella dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA (data di iscrizione, qualifica o sezione, numero di repertorio, forma giuridica, attività prevalente esercitata, data di inizio attività, eventuali titolari di cariche o qualifiche) manca la dicitura che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 e che non sussistono cause di divieto, di sospensione o di decadenza ai sensi dell'art. 67 dello stesso d.lgs. n. 159/2011 - Manca la relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti; - Il PSA non risulta timbrato dal professionista si provvederà a regolarizzare nell'eventuale fase istruttoria; - Manca l'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico);
44	DELFINO SOC. COOP. SOCIALE	03561290879	MASCALUCIA (CT)	Nella dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA (data di iscrizione, qualifica o sezione, numero di repertorio, forma giuridica, attività prevalente esercitata, data di inizio attività, eventuali titolari di cariche o qualifiche) manca la dicitura che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 e che non sussistono cause di divieto, di sospensione o di decadenza ai sensi dell'art. 67 dello stesso d.lgs. n. 159/2011- Manca la relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti - Il PSA non risulta timbrato dal professionista si provvederà a regolarizzare nell'eventuale fase istruttoria - Manca il computo metrico estimativo delle opere che si intende realizzare, suddiviso nelle seguenti sezioni: opere a prezzo, analisi prezzi, opere in economia, acquisizione di beni materiali, spese generali e riepilogo delle spese, costo complessivo dell'investimento - Manca l'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico);

45	TUSA LIDIA	TSULDI62B50G273S	RAMACCA (CT)	Nella dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA (data di iscrizione, qualifica o sezione, numero di repertorio, forma giuridica, attività prevalente esercitata, data di inizio attività, eventuali titolari di cariche o qualifiche) manca la dicitura che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 -
46	RUSSOIKOS SOC. COOP	04915480877	RIPOSTO (CT)	Manca la relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti - Il PSA non è né firmato né timbrato dal professionista si provvederà a regolarizzare nell'eventuale fase istruttoria - Manca la planimetria generale dell'azienda ante e post-investimento, riportante l'ubicazione degli interventi previsti - A fronte di un incarico a 2 professionisti esiste una sola dichiarazione resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86 - Manca la dichiarazione che per le opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande - Manca la dichiarazione resa a norma di legge dal legale rappresentante della società/cooperativa attestante l'iscrizione all'Albo Nazionale delle Cooperative di cui al DM 23/06/2004
47	FIGUERA ANTONIO	FGRNTN91H30C351U	S.ALFIO (CT)	Gli estremi del documento riportati in domanda non corrispondono a quelli del documento allegato - Nessun elaborato risulta firmato dal professionista incaricato. Tutti riportano la firma di un altro professionista - Il PSA risulta non compilato - Mancano i 3 preventivi di spesa forniti da ditte in concorrenza per attrezzature, ad esclusione di quelli compresi nei prezziari, conformi a quanto previsto nelle "Disposizioni Attuative e Procedurali per le Misure di Sviluppo Rurale non connesse alla superficie o agli animali" relative al PSR Sicilia 2014/2020 approvate con DDG n. 2163 del 30/03/2016 e s.m.i. I preventivi devono essere rilasciati da case produttrici o rivenditori autorizzati - Manca la dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86; - Manca l'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico); - Manca il patto d'integrità sottoscritto dal beneficiario
48	MIRONE GIOVANNI	MRNGNN95C30C351N	BELPASSO (CT)	Gli estremi del documento riportati in domanda non corrispondono a quelli del documento allegato - Le relazioni vengono firmate da un tecnico che non risulta avere avuto incarico - Gli elaborati (planimetrie e grafici delle opere da realizzare vengono firmati da un tecnico che non risulta avere avuto incarico Gli elaborati vengono firmati da un tecnico che non risulta avere avuto incarico - Manca il computo metrico estimativo delle opere che si intende realizzare, suddiviso nelle seguenti sezioni: opere a prezzo, analisi prezzi, opere in economia, acquisizione di beni materiali, spese generali e riepilogo delle spese, costo complessivo dell'investimento, lo stesso inoltre risulta firmato da un tecnico che non ha ricevuto nessun incarico - La dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86, viene rilasciata da un tecnico che non risulta avere avuto incarico
49	I VERI SAPORI DELL'ETNA SRL	04323590879	BRONTE (CT)	La non ricevibilità della domanda di aiuto scaturisce dalla mancanza di documentazione essenziale così come prevista dal punto 14 (documentazione) delle Disposizioni Attuative - Parte Specifica - della Misura 6 - Sottomisura 6.4 - Operazione 6.4.C - Nella fattispecie non si ritiene di poter applicare l'esercizio del cosiddetto "soccorso istruttorio", tra l'altro neanche richiesto dal ricorrente, in quanto non si tratta del perfezionamento di atti e/o di chiarimenti che possano meglio far comprendere le problematiche inerenti l'istanza, ma l'assoluta mancanza di documenti ed elaborati che come detto comportano l'esclusione dell'istanza
50	BRILLANTINO DONATELLA	BRLDTL63C53B428L	CALTAGIRONE (CT)	La ditta Brillantino Donatella si dichiara proprietaria, ma di fatto risulta che il bene oggetto dell'investimento è detenuto in comproprietà con Ascanio Nicolò (come da certificato notarile del 18.04.18 allegato all'istanza). Nessuna autorizzazione del comproprietario risulta agli atti e nessun accenno fa la ricorrente in fase di ricorso. Si conferma, pur non essendo motivo di non ricevibilità, la mancanza di un preventivo di confronto relativo alla piattaforma software, biciclette e tablet, come tra l'altro evidenziato nella relazione tecnico comparativa dei preventivi per la scelta dei fornitori, che riporta il preventivo scelto (Rule Tech) ed un solo preventivo di confronto (Smartourism)
51	ORIZZONTI SOCIETA' COOP SOCIALE	04621910878	MANIACE (CT)	Nella dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA (data di iscrizione, qualifica o sezione, numero di repertorio, forma giuridica, attività prevalente esercitata, data di inizio attività, eventuali titolari di cariche o qualifiche) manca la dicitura che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 e che non sussistono cause di divieto, di sospensione o di decadenza ai sensi dell'art. 67 dello stesso d.lgs. n. 159/2011; - Manca planimetria generale dell'azienda ante e post-investimento, riportante l'ubicazione degli interventi previsti - Mancano gli elaborati grafici delle opere da realizzare, in scala adeguata e corredati da particolari costruttivi debitamente quotati - La dichiarazione resa a norma di legge dal legale rappresentante della società/cooperativa attestante l'iscrizione all'Albo Nazionale delle Cooperative di cui al DM 23/06/2004 non è datata - La dichiarazione resa a norma di legge dal legale rappresentante della società/cooperativa, attestante che l'organismo non si trova in stato fallimentare non è datata - I soci presenti al verbale di assemblea non corrispondono a quelli dell'elenco complessivo dei soci aggiornato
52	TORRA PATRIZIA ANNA	TRRPRZ79R66A182Z	PEDARA (CT)	Nella dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA manca la dicitura che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 e che non sussistono cause di divieto, sospensione o decadenza ai sensi dell'art. 67 del d.lgs.n.159/11; - La dichiarazione di non aver beneficiato di altri aiuti in regime di minimis, o di aver beneficiato di altri aiuti in de minimis specificandone l'importo e la data di concessione non è compilata - Manca l'autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, con l'indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo - Manca la relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti - Manca la relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti - Il PSA non risulta né timbrato né firmato dal progettista si provvederà a regolarizzare nell'eventuale fase istruttoria - Manca la planimetria generale dell'azienda ante e post-investimento - Mancano gli elaborati grafici delle opere da realizzare, in scala adeguata e corredati da particolari costruttivi debitamente quotati - Mancano i preventivi di confronto - Manca la dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86
53	VIRGILLITO MATTEO	VRGMTT90L15Z127O	PEDARA (CT)	Manca l'autocertificazione della destinazione urbanistica e viene allegato un certificato di destinazione urbanistica che non riporta la particella interessata - Mancano i preventivi di confronto per alcune attrezzature - Manca l'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico)
54	BARBAGALLO ALFIO	BRBLFA71E17C351W	ZAFFERANA ETNEA (CT)	La non ricevibilità della domanda di aiuto scaturisce dalla mancanza di documentazione essenziale così come prevista dal punto 14 (documentazione) delle Disposizioni Attuative - Parte Specifica - della Misura 6 - Sottomisura 6.4 - Operazione 6.4.C - Nella fattispecie non si ritiene di poter applicare l'esercizio del cosiddetto "soccorso istruttorio", tra l'altro neanche richiesto dal ricorrente, in quanto non si tratta del perfezionamento di atti e/o di chiarimenti che possano meglio far comprendere le problematiche inerenti l'istanza, ma l'assoluta mancanza di documenti ed elaborati che come detto comportano l'esclusione dell'istanza

55	SOFIA SANDRA	SFOSDR89A56B202A	BRONTE (CT)	Il PSA risulta redatto da un tecnico che non ha nessun incarico - La planimetria generale dell'azienda ante e post-investimento, riportante l'ubicazione degli interventi previsti non è firmata da nessuno - Gli elaborati grafici delle opere da realizzare, in scala adeguata e corredati da particolari costruttivi debitamente quotati non sono firmati da nessuno - Nel computo metrico manca acquisizione di beni materiali, spese generali e riepilogo delle spese, costo complessivo dell'investimento - Manca il terzo preventivo di confronto per la piattaforma web
56	STRANO SIMONE	STRSMN83C09A028C	FIUMEFREDDO DI SICILIA (CT)	A fronte di un incarico a 3 professionisti, è presente una sola dichiarazione resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86
57	TROVATO IVAN	TRVVNI91A10C351Z	ACIREALE (CT)	La richiesta riguarda due interventi (B&B) e (Centro servizi turistici) in località diverse. Per il primo esiste un'autorizzazione del comproprietario non conforme per l'altra esiste un contratto di comodato parziale, ma manca l'autorizzazione ad effettuare l'investimento. - Ricorso presentato fuori termine
58	ARCICASA SRLS	05522450872	ACIREALE (CT)	la ditta non dichiara che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 - non viene trasmessa la dichiarazione del dott. Cannizzo Francesco ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86 (giusto incarico conferito da Arcicasa in data 13.03.18
59	MAGMA SRLS	05451440878	CALTAGIRONE (CT)	Manca l'autocertificazione della destinazione urbanistica risulta allegato un certificato di destinazione urbanistica rilasciato dal Comune in data 28.10.14, quindi è scaduto - A fronte di un triplice incarico esistono solo due dichiarazioni resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86 - L'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico) non è firmato
60	CORSARO ADRIANO	CRSDRN67H08G371G	PATERNO' (CT)	Nella dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA (data di iscrizione, qualifica o sezione, numero di repertorio, forma giuridica, attività prevalente esercitata, data di inizio attività, eventuali titolari di cariche o qualifiche) manca la dicitura che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 - Manca l'estratto di mappa catastale dei terreni in cui verranno realizzati gli interventi - Il PSA non risulta né firmato né timbrato dal professionista si provvederà a regolarizzare nell'eventuale fase istruttoria; - Mancano i preventivi di confronto per l'acquisto di alcune attrezzature - A fronte di un incarico a 2 professionisti esiste una sola dichiarazione resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86
61	SORBELLO LEONARDA	SRBLRD43R64E018H	FIUMEFREDDO DI SICILIA (CT)	A fronte di un incarico a 3 professionisti esiste una sola dichiarazione resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86
62	DAMIANO ALESSANDRO	DMNLSN77A22D423Y	LICODIA EUBEA (CT)	Nella fattispecie non si ritiene di poter applicare l'esercizio del cosiddetto "soccorso istruttorio", tra l'altro neanche richiesto dal ricorrente, in quanto non si tratta del perfezionamento di atti e/o di chiarimenti che possano meglio far comprendere le problematiche inerenti l'istanza, ma l'assoluta mancanza di documenti ed elaborati che come detto comportano l'esclusione dell'istanza
1	CAMPAGNA LUCA	CMPLCU99H21F892N	NISSORIA (EN)	Manca l'autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, con l'indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo
2	SCIVOLI CARLA	SCVCRL97S53F892F	NICOSIA (EN)	Mancano computo metrico, fotocopie dei documenti di riconoscimento dei due tecnici, due preventivi per l'acquisto dei gonfiabili
3	VAGAMONDO DI CARUSO MARCO	CRSMRC91R25M088L	AIDONE (EN)	Manca l'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi. Inoltre il progetto non è ammissibile in quanto il punteggio risulta inferiore ai 30 punti (16 punti ammessi).
4	CIULLA TOMMASO	CLLTMS80S09C342P	PIAZZA ARMERINA (EN)	Nei preventivi di spesa manca in tutte il terzo preventivo, le relazioni risultano poco dettagliate, mancano le autorizzazioni a costruire ed eventuali NO per i vincoli in quanto la ditta non dichiara l'eventuale dichiarazione di non pertinenza. Inoltre il progetto non è ammissibile in quanto i lavori in questione vengono eseguiti in un fabbricato che risulta collabente.
5	EURO PANE SNC	00679830869	AGIRA (EN)	Manca la relazione tecnica analitica, la relazione tecnica sul progetto di sviluppo, i preventivi di spesa per l'acquisto del furgone di un solo fornitore e non firmata, preventivi di spesa e-commerce in un solo preventivo. Inoltre il progetto non è ammissibile in quanto la dichiarazione De Minimis non è conforme, il Computo metrico non conforme e incompleto.
6	PRESTIFILIPPO MIRELLA	PRSMML88B43G580V	PIAZZA ARMERINA (EN)	Manca la relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti, l'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione del punteggio. Inoltre il progetto non è ammissibile in quanto il punteggio risulta essere inferiore ai 30 (18 punti ammessi)
7	FEELING SICILY SRL	01246740862	AGIRA (EN)	Mancano i preventivi di spesa per gli acquisti ludico-ricreativi (campo di gioco, scivoli, altalene, etc.) Inoltre il progetto non è ammissibile in quanto trattasi di completamento e manca il Codice ATECO dell'attività che si vuole svolgere. Dagli elaborati grafici e dalla documentazione in possesso non si deducono le finalità del progetto stesso (Ristorante, B&B o tutti e due). Tuttavia se trattasi di ristorante risulta incompleto e inammissibile perché non si prevedono acquisti per il ristorante. Se trattasi di b&b il richiedente non è proprietario dell'immobile, ma altresì non vengono previsti gli acquisti per le camere da letto. Il tutto anche non supportato dal computo metrico che risulta incompleto rispetto al totale dell'importo previsto in domanda (€83.100 a fronte di €266.600,00). I preventivi di spesa non sono conformi a quanto dettato dalle disposizioni attuative e procedurali (Originalità, firme, validità e modalità di pagamento). Sembrerebbe trattarsi di completamento di lavori di fabbricato, azione non previsto dal bando e dalle disposizioni attuative.

8	INSIEME SOCIETÀ COOPERATIVA	01186400865	PIAZZA ARMERINA (EN)	Mancano documenti esaustivi al fine di stabilire eventuali vincoli gravanti, che la ditta non ha giustificato nemmeno con una eventuale dichiarazione delle pertinenze., inoltre il progetto non è ammissibile in quanto manca il Codice ATECO dell'attività che si vuole svolgere, per la parte del progetto ossia il B&B l'immobile deve essere di proprietà, Le due relazioni tecniche sono poco esaustive e dalla documentazione in possesso non si capiscono bene le finalità del progetto stesso, non si evidenziano gli acquisti necessari per poterlo ammettere. Tuttavia l'art. 88 della L.R. sui B&B stabilisce il massimo di cinque camere. Nella dichiarazione della destinazione urbanistica non si evidenziano eventuali vincoli gravanti sull'immobile, non si trovano documenti per valutarli e la ditta non ha presentato una dichiarazione sulle eventuali non pertinenze a riguardo. I preventivi di spesa non sono conformi alle disposizioni attuative e non generano punteggio, non si capisce la figura del Sig. Crapanzano e i vari passaggi dei contratti di comodato. Infine c'è una discordanza tra PSA e dichiarazione destinazione urbanistica della zona se verde agricolo o no. La pratica risulta anche non ammissibile per il punteggio che non supera il minimo consentito di 30 (20 punti concessi)
9	ABBATE ALESSANDRA	BBTLSN76T61F892E	NICOSIA (EN)	Manca elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione.—Manca documentazione che attesta l'avvio del procedimento in materia edilizia, presso il Comune di competenza, inoltre si ritiene non ammissibile in quanto manca la firma del tecnico redattore sullo schema cartaceo del PSA.
10	D'ITRIA GIUSEPPE	DTRGPP87D12G580V	PIAZZA ARMERINA (EN)	Manca dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49 comma 5 della legge regionale 13/86 del secondo progettista.----- Inoltre si ritiene non ammissibile, in quanto il PSA non risulta firmato dai tecnici redattori e in quanto non raggiunge il punteggio minimo di 30 punti. Codici Esclusi esclusi: A3 (CREAZIONE POSTI DI LAVORO: Posti di lavoro legati a servizi non attivabili); b1-b2-b3-b4-b5-b6 – (COERENZA CON GLI OBBIETTIVI- manca il calcolo della percentuale di risparmio idrico-energetico e di emissione in atmosfera); d8-d9-d10-d11 (INTRODUZIONE DI PRODOTTO E/O SERVIZI: per l'attivazione dei servizi annessi al B&B non si evince altra unità immobiliare dove attivare tali servizi); e1-e2-e3 (INIZIATIVE RIGUARDANTI ALLA PERSONA: Servizi strategici non attivabili) F2 (TIPOLOGIA DI PROPONENTE: Titolare non donna).
11	MININCLERI MARIA RENZA	MNNMRN48M50A098Y	AIDONE (EN)	Manca elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione.
12	ROMANO SALVATORE	RMNSVT53C08E536G	LEONFORTE (EN)	Manca terzo preventivo per acquisto del PC.-----Manca copia della richiesta del permesso di costruire inoltrata al SUAP.-----Manca dichiarazione che per le opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande.---- Manca Patto d'Integrità sottoscritto dal beneficiario.----Domanda di sostegno priva della firma del richiedente, inoltre, si ritiene non ammissibile in quanto non raggiunge il punteggio minimo di 30 punti. Codici Esclusi: b1-b2-b3-b4-b5-b6 – (COERENZA CON GLI OBBIETTIVI- manca il calcolo della percentuale di risparmio idrico-energetico e di emissione in atmosfera); d1 INNOVAZIONE : Manca dichiarazione del fornitore, d1 d1 (INNOVAZIONE) riguardano acquisti che non rappresentano innovazione così come specificato nella cir. 16386 del 17/04/2020 d6—d7- d8- d9-d10-d11 (INTRODUZIONE DI PRODOTTO E/O SERVIZI: per l'attivazione dei servizi annessi al B&B non si evince altra unità immobiliare dove attivare tali servizi); e1-e2-e3 (INIZIATIVE RIGUARDANTI ALLA PERSONA: Servizi strategici non attivabili)
13	BARBANO MICHELE	BRBMHL84P15C342L	ENNA	documentazione ritenuta pertinente non presentata -relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi; -elaborati grafici delle opere da realizzare, in scala adeguata e corredati da particolari costruttivi debitamente quotati, <i>inoltre l'istanza presenta anche motivi di non ammissibilità</i> - la “planimetria generale dell'azienda ante e post intervento” prodotta (non quotata, non firmata e senza riferimenti catastali) - evidenziano la “trasformazione” di una tettoia in aula didattica - le Disposizioni Attuative della Misura -paragrafo 5 non prevedono ampliamenti/aumenti delle volumetrie); -attività di “B&B” e “Servizi turistici, ricreativi, di intrattenimento, per l'integrazione sociale, di manutenzione ambientale, per la fruizione di aree naturali” espletati nella stessa unità immobiliare (particella-sub); - Preventivi per Laboratorio Didattico digitale e Web Identity e Web Advertising a “Corpo”; 2 Ruote, Sife e Pixsell non dati.
14	GDP SRL	1245230865	PIAZZA ARMERINA (EN)	NON RICEVIBILE per le seguenti motivazioni: - relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti non prodotta; Inoltre la domanda presenta anche motivi di inammissibilità: -contratto fra il beneficiario ed il professionista/progettista; Si riscontra “contratto” fra la ditta ed una società denominata “Agevola.eu.srl” firmato dal legale rappresentante della ditta GDP s.r.l. non firmato dal legale rappresentante della società “agevola.eu.srl.” sig. Privitera Franco Garozzo. Non si riscontra contratto fra la ditta ed il professionista progettista Ing. Sauli A.G.; -Il C.M. riporta solo le opere a misura, non prodotte le altre sezioni (acquisizione di beni materiali, spese generali e riepilogo delle spese, costo complessivo dell'investimento ecc); -La dichiarazione del rappresentante legale allegata al PSA non datata e firmata dal rappresentante Legale; -PSA non firmato dalla ditta e dai tecnici. La somma complessiva degli interventi indicata in quadro D non coincidente con la somma riportata in domanda; -Preventivi per autoveicolo (due non risultano firmati- uno non riporta la P.IVA); per realizzazione logo. e arredi redatti da ditte non riscontrate in banca dati certificazione camerale, - uno non firmato.

15	TAMBÈ GIUSEPPINA	TMBGPP64A48A6T6M	BARRAFRANCA	<p>NON RICEVIBILE per le seguenti motivazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> -errata indicazione del CUA in domanda, INOLTRE la domanda presenta anche motivi di inammissibilità: -l'intervento proposto prevede, come riportato negli elaborati progettuali ed in richiesta Permesso a Costruire anche l'ampliamento del fabbricato (Intervento non ammesso dalle disposizioni attuative par. 5); - Attività di "B&B" e "Servizi strategici e innovativi proposti per il territorio" e Servizi alla persona" espletati nella stessa unità immobiliare (particella - sub); -CUAA errato in PSA – in Fascicolo Aziendale ed in altra documentazione; -il PSA non riporta il numero di domanda di riferimento; -in domanda si riscontra una sola particella in tutti gli elaborati si fa riferimento a due particelle; -preventivi in parte "a Corpo" alcuni non datati e/o non firmati.
16	PISTONE SALVATORE	PSTSVT83B17Z112X	AGIRA (EN)	<p>NON RICEVIBILE per le seguenti motivazioni:</p> <p>Assenza relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti;</p> <p>Assenza dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA e che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 e che non sussistono cause di divieto, di sospensione o di decadenza ai sensi dell'art. 67 dello stesso d.lgs. n. 159/2011;</p> <p>Inoltre la domanda presenta anche motivi di inammissibilità:</p> <p>Il progetto prevede il completamento della costruzione di un fabbricato – in atto non presente in catasto urbano- Le Disposizioni attuative non prevedono fra gli investimenti ammissibili la costruzione/completamento di fabbricati ex novo e variazioni di volumetrie.</p> <p>La scheda di validazione del fascicolo aziendale allegata alla domanda non corrisponde a quella riportata in domanda – n. differente;</p> <p>IL PSA non risulta corredato dal Conto Economico e Stato patrimoniale ex Ante ed ex Post;</p> <p>La ditta in domanda dichiara anche di essere impresa in difficoltà - Le Disposizioni attuative parte generale paragrafo 8 pag. 67 - non consentono la concessione di aiuti;</p> <p>- elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ... Non esaustivo.</p>
17	SALMONE GIUSEPPE	SLMGPP54D02C342I	ENNA	<p>NON RICEVIBILE per le seguenti motivazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Mancata presentazione della " relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti"; Si produce solo la relazione inerente le opere. INOLTRE la domanda presenta anche motivi di non ammissibilità: - non si riscontra una p.la- sub dedicata per la fornitura dei "Servizi strategici ed innovativi proposti per il territorio" e dei "Servizi alla persona" – la ditta attiva solo il sottointervento 0001; -Fascicolo prodotto differente dal fascicolo di riferimento della domanda, in detto fascicolo non si riscontra la particella riportata in domanda ed oggetto dell'intervento; - "autorizzazione del proprietario/comproprietario del fondo o immobile ad effettuare l'investimento, contenente anche la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente" resa in forma parziale; Non si dichiara "di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente"; -il C.M.- per le opere a misura firmato dal tecnico - non riporta il quadro dettagliato degli acquisti previsti; inoltre il quadro riepilogativo delle spese non viene firmato dal tecnico- risulta a firma della ditta; - "elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico)" per la ditta denominata "Relazione comprovante il possesso dei requisiti e la sussistenza delle condizioni per la convalida del punteggio auto attribuito" - la somma del punteggio indicato non corrisponde a totale punteggio riportato in domanda; - scheda tecnica di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio; la scheda riporta un punteggio differente da quello riportato in domanda; -elaborati grafici non riportano gli identificativi catastali a cui si riferiscono e non risultano firmati dal tecnico; - "dichiarazione che per opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande" Non conforme, si dichiara che non sono state presentate altre domande sulla stessa misura; -preventivi per TV ed altro due non firmati - uno non datato.

18	VANADIA BARTOLO ALESSANDRA	VNDLSN77S69C342R	CALASCIBETTA (EN)	<p>NON RICEVIBILE per le seguenti motivazioni: --Mancata presentazione della “ relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell’impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti”; Si produce solo la relazione inerente le opere.</p> <p>INOLTRE la domanda presenta anche motivi di non ammissibilità: - non si riscontra una p.lla- sub dedicata per la fornitura dei servizi aggiuntivi riportati in progetto; - autorizzazione del proprietario/comproprietario del fondo o immobile ad effettuare l'investimento, contenente anche la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente. Non si dichiara di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente; -il C.M.- per le opere a misura firmato dal tecnico - non riporta il quadro dettagliato degli acquisti previsti; inoltre il quadro riepilogativo delle spese non viene firmato dal tecnico- risulta a firma della ditta; -Il fascicolo di riferimento indicato n PSA non è quello riportato in domanda; -“elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l’attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico)” per la ditta denominata “Relazione comprovante il possesso dei requisiti e la sussistenza delle condizioni per la convalida del punteggio auto attribuito” - la somma del punteggio indicato non corrisponde a totale punteggio riportato in domanda; - scheda tecnica di auto-valutazione per l’attribuzione del punteggio; la scheda riporta un punteggio differente da quello riportato in domanda; -elaborati grafici non riportano gli identificativi catastali a cui si riferiscono e non risultano firmati dal tecnico; -il progetto prevede il recupero a fini abitativi di un sottotetto -Cat. Catastae C2 - non abitabile da destinare a B&B; - “dichiarazione che per opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande”, Non conforme, si dichiara che non sono state presentate altre domande sulla stessa misura; - preventivi ditta La Casa senza P. IVA ed Indirizzo - ditta Kompo senza P.IVA; ditta Trony non firmato.</p>
19	FURNARI ILVANA GIADA	FRNLNG83P56G580E	PIAZZA ARMERINA (EN)	<p>-Mancata produzione di “elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l’attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico)”; Inoltre la domanda presenta anche motivi di inammissibilità: -la ditta produce come “relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell’impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti” un elaborato denominato “Relazione tecnica: Servizi strategici ed innovativi, tecnologie dell’informazione e della comunicazione, risparmio energetico-idrico, riduzione delle emissioni per la realizzazione del B&B -Umassè r” non esaustivo nella descrizione degli interventi previsti;</p> <p>-l’intervento di ristrutturazione riguarda due unità immobiliari differenti (particelle-sub) entrambe da progetto destinate a B&B; non si riscontra in progetto una particella-sub dedicata per la fornitura dei “Servizi strategici e innovativi proposti per il territorio” e dei “Servizi alla persona”; - I preventivi non dettagliano il costo delle singole voci di spesa che li compongono. Preventivi per arredi .. uno a corpo; per Video immersivi... - due a corpo; per Piano di comunicazione... tutti a corpo</p>
20	DI PROSSIMO GAETANO	DPRGTN95E09C342H	PIAZZA ARMERINA (EN)	<p>Non si riscontrano fra i documenti allegati - l’elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l’attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico) - non prodotto; Inoltre l’istanza presenta anche motivi di inammissibilità: - la scheda di validazione del fascicolo aziendale aggiornata alla data di presentazione della domanda, opportunamente validata dal responsabile del CAA di riferimento; La scheda allegata non è quella a cui si riferisce la domanda; -Il progetto interessa una sola particella la n. 7 sub. 1 F. 125 inserita in domanda; non si riscontra una seconda particella-sub dedicata per la fornitura dei “Servizi strategici e innovativi proposti per il territorio” e “Servizi alla persona”; - Il PSA fa riferimento ad un fascicolo diverso da quello indicato in domanda; -come “relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell’impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti” si riscontra un elaborato denominato “Relazione tecnica: Servizi strategici ed innovativi, tecnologie dell’informazione e della comunicazione, risparmio energetico-idrico, riduzione delle emissioni per la realizzazione del B&B il Minicucco” non esaustivo nella descrizione degli interventi previsti. -come “relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti” si riscontra un elaborato denominato “Relazione tecnica”; detta relazione in “Sommario” si riferisce ad altra ditta e riporta dati di un immobile non riscontrati in progetto, ai punti 3.2.1 e 2.1 descrive la realizzazione di opere su p.lle non in domanda; -I preventivi non dettagliano il costo delle singole voci di spesa che li compongono- Preventivi per arredi... uno a corpo; per Video immersivi... - due a corpo; per Piano di comunicazione... tutti a corpo.</p>

21	FERRO KRIZIA MARIA	FRRKZM91T63C342U	BARRAFRANCA (EN)	<p>X NON RICEVIBILE per le seguenti motivazioni: -“elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l’attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico)” - non riscontrato; Inoltre la domanda presenta anche motivi di inammissibilità: - la ditta attiva in domanda il sottointervento 0002 (valorizzazione dei prodotti artigianali ed industriali non compresi nell’allegato 1 del trattato). Non si individuano in PSA e nelle relazioni allegate quali sono i prodotti che si intende valorizzare. -le “autorizzazioni del proprietario/comproprietario del fondo o immobile ad effettuare l’investimento, “ prodotte non sono conformi in quanto non rese nelle corrispondenti reali qualità di proprietario ed usufruttuario; - come “relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell’impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti” si riscontra un elaborato denominato “Relazione Tecnica: servizi strategici e Innovativi, tecnologie dell’informazione e della comunicazione, risparmio energetico-idrico, riduzione delle emissioni per la realizzazione del B&B. “, detto elaborato, non esaustivo nella descrizione degli interventi previsti, nella intestazione ed in altri punti fa riferimento ad un B&B ed al punto 1.2 ad altra ditta. Il progetto riguarda di contro la realizzazione di una pasticceria da asporto; - Il PSA in diversi punti fa riferimento a (B&B) , descrive attività non congruenti con il progetto proposto; -I preventivi non dettagliano il costo delle singole voci di spesa che li compongono- Preventivi per arredi... uno a corpo; per Video immersivi... - due a corpo; per Piano di comunicazione... tutti a corpo; -Il quadro di riepilogativo spese risulta intestato ad altra ditta e si riferisce alla realizzazione di un B&B;</p>
22	AMA SRL	1248340869	REGALBUTO (EN)	<p>La seguente documentazione ritenuta pertinente non è stata presentata: - relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell’impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti; - atto costitutivo e statuto sociale, con estremi di omologazione per le società e cooperative agricole; Inoltre la domanda presenta anche motivi di non ammissibilità: La ditta prevede la realizzazione di un progetto relativo a servizi turistici, ma negli elaborati presentati si fa riferimento anche alla realizzazione di un B&b. -Alcuni preventivi non in concorrenza - attrezzatura informatica.</p>
23	DIANA TERESA	DNITRS94R52L042S	PIAZZA ARMERINA (EN)	<p>La seguente documentazione ritenuta pertinente non è stata presentata: relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell’impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti; elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l’attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione;</p> <p>inoltre l’istanza presenta anche motivi di inammissibilità: autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, con l’indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo riporta notizie insufficienti; Non si riportano i riferimenti catastali ed altro. relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti risulta insufficiente; Preventivi per “Impianto termico” uno non firmato, uno a corpo, uno a corpo e non firmato; preventivi per “Elettrodomestici” uno non firmato. scheda di auto-valutazione per l’attribuzione del punteggio riporta un punteggio differente da quello richiesto in domanda; il progetto prevede la realizzazione di Servizi strategici e innovativi proposti per il territorio, attività non previste nel sottointervento attivato B&B; non prevista in progetto la localizzazione dei Servizi strategici e innovativi proposti per il territorio (corsi di cucina e pasticceria). La normativa non prevede la possibilità di espletarli nella stessa unità immobiliare del B&B</p>

24	MELI COMMERCE SAS	1246450868	NICOSIA (EN)	<p>NON RICEVIBILE per le seguenti motivazioni: -Mancata apposizione della firma in domanda; -Mancata presentazione della "relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti;" -Mancata presentazione "elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico);" -Delibera dell'organo competente della cooperativa/società o, dichiarazione sottoscritta da tutti i soci, che: approva l'iniziativa proposta, delega il rappresentante legale a presentare domanda di contributo, sottoscritta da un solo socio,</p> <p>Inoltre la domanda presenta anche motivi di non ammissibilità: -La ditta ha presentato dichiarazione che per opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande. Tra la documentazione allegata si riscontra provvedimento autorizzativo unico rilasciato in riferimento ad altra domanda di aiuto (Azione 3.5.1 del PO FERS 2014/2020); -Scheda di validazione fascicolo aziendale non firmata; -Dichiarazione di destinazione urbanistica intestata alla proprietaria firmata dal tecnico. -La ditta conduce l'immobile oggetto d'intervento con contratto di comodato dove non e' prevista la rinuncia all'art 1809; -Il PSA risulta incomprensibile in quanto descrive iniziative di altra ditta; -La scheda autoattribuzione punteggio riporta punteggio differente da quello indicato in domanda; -La ditta presenta autorizzazione della sovrintendenza che fa riferimento ad un progetto relativo ad altra misura; -Il permesso a costruire presentato si riferisce ad altro progetto e fa riferimento ad un progetto relativo ad altra misura; (progetto per l'intero immobile e non solo per la parte oggetto di intervento); -La somme e le voci di spesa indicate nello schema del piano degli investimenti del PSA non corrispondono a quanto indicato in domanda e nel computo metrico.</p>
25	TERRANOVA EDWIGE	TRRDWG75M67C342V	BARRAFRANCA (EN)	<p>NON RICEVIBILE per le seguenti motivazioni: -Documentazione pertinente non riscontrata : "documentazione che attesta l'avvio del procedimento in materia di edilizia, presso il comune di competenza, previsto dalla legge regionale n. 16 del 10/08/2016, per il rilascio del permesso di costruire, completa dei relativi disegni in alternativa, denuncia di inizio attività (D.I.A.) o segnalazione certificata di inizio attività (S.C.I.A.) per le opere oggetto d'investimento". Inoltre la domanda presenta anche motivi di inammissibilità: -L'intervento proposto riguarda, come riportato negli elaborati progettuali, un fabbricato in corso di ampliamento (Intervento non ammesso dalle disposizioni attuative par. 5); Da visura, 2018 allegata, l'immobile riportato in domanda al catasto risulta di m2 96 - piano terra Cat. A/7, nelle relazioni, a difformità da quanto riportato in visura, i tecnici descrivono interventi su un fabbricato di 278,29 m2.; la documentazione fotografica evidenzia due corpi di fabbrica, uno in costruzione con un piano terra ed un primo piano ed un secondo in unica elevazione anche questo in costruzione; -La ditta come "documentazione che attesta l'avvio del procedimento in materia di edilizia, presso il comune di competenza, previsto dalla legge regionale n. 16 del 10/08/2016, per il rilascio del permesso di costruire, completa dei relativi disegni in alternativa, denuncia di inizio attività (D.I.A.) o segnalazione certificata di inizio attività (S.C.I.A.) per le opere oggetto d'investimento;" produce "concessione per la esecuzione di opere n. 50 del 22.11.2012" per "lavori di ristrutturazione edilizia ai sensi dell'art. 20 L.R. 71/78 let. D e relativo ampliamento ai sensi della L.0672010 art. 2. ... da adibire a civile abitazione" con allegata comunicazione della stessa al Comune di sospensione dei lavori relativi alla concessione datata 29.11.2013; In concessione - art. 3 - si prescrive "qualora i lavori non siano ultimati nel termine stabilito il concessionario deve presentare istanza diretta ad ottenere una nuova autorizzazione: in tal caso la nuova autorizzazione concerne la parte non ultimata". Non si riscontra quanto affermato dalla ditta in dichiarazione di "non pertinenza" e precisamente la presentazione al SAUP del comune di Barrafranca della "richiesta di concessione edilizia per i lavori da eseguire, con annessa richiesta per il rilascio del N.O. da parete del genio Civile, per il rilascio dell'autorizzazione alla scarico della fossa biologica da parte l'Ufficio sanitario, per il rilascio dell'autorizzazione alla realizzazione dell'impianto fotovoltaico, da parte del comune ed altri Enti preposti." - preventivi per climatizzatore con data successiva a quella della presentazione della domanda, uno senza P.IVA ed indirizzo; preventivo per bici - uno non datato; preventivi per logo e sito Web ditta non riscontrata in banca dati CCIAA; -Attività di "B&B" e "Servizistrategici ed innovativi proposti per il territorio" esplicitati nella stessa unità immobiliare (particella - sub); -Negli elaborati si fa riferimento alla p.lla 86 sub. 1 e sub. 2. La p.lla 86 Sub. 1 non risulta in domanda ed in fascicolo, inoltre in Agenzia delle Entrate risulta soppressa.</p>
1	ADDEA DANIELA PIETROVNA	DDADLP91R54Z135O	PATTI (ME)	La domanda di aiuto non è stata rilasciata al SIAN entro la data del 18/04/2018 (Fuori termine)
2	AL CENTESIMO SOCIETA' COOPERATIVA	03315590830	NASO (ME)	Manca la dichiarazione resa a norma di legge dal legale rappresentante della società/cooperativa attestante l'iscrizione all'Albo Nazionale delle Cooperative.
3	ALACQUA GLORIA VERONICA	LCQGRV90B59F158T	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
4	ALASTRO SOCIETA' COOPERATIVA A R.L.	03359260837	CAPO D' ORLANDO (ME)	Manca la dichiarazione resa a norma di legge dal legale rappresentante della società/cooperativa attestante l'iscrizione all'Albo Nazionale delle Cooperative.
5	ARCIDIACONO VERONICA	RCDVNC96D60A028T	SAVOCA (ME)	La domanda di aiuto è carente della seguente documentazione essenziale: relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola con descrizione analitica degli interventi previsti; inoltre la scheda di auto-attribuzione del punteggio non è dettagliata nei singoli sotto-criteri.
6	ARIGO' MASSIMO	RGAMSM70S18F158Z	MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
7	ARMELI SALVATORE	RMLSVT59C28I147S	MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.

8	BE.MAT - SOC. A R.L. SEMPLIFICATA	03481440836	SAN FRATELLO (ME)	La domanda di aiuto è carente della seguente documentazione essenziale: relazione tecnica analitica delle opere da realizzare; preventivi di beni elementari inseriti nell'analisi prezzi.
9	BELLARDITA ROSARIO	BLLRSR57E13F773E	MESSINA	Il plico consegnato e protocollato non contiene la domanda SIAN cartacea, ma solo pochi documenti tra l'altro non firmati e senza documento d'identità
10	BRUNO CARMELA	BRNCML59C49B198T	BROLO (ME)	La domanda di aiuto è carente della seguente documentazione essenziale: estratto di mappa catastale dell'immobile ove verranno realizzati gli interventi; elaborati grafici delle opere da realizzare, in scala adeguata e corredati da particolari costruttivi debitamente quotati
11	CALASCIONE FRANCESCO	CLSFNC65D01F206D	MILAZZO (ME)	La domanda di aiuto è carente della seguente documentazione essenziale: relazione tecnica analitica; firma del beneficiario sul contratto stipulato con il professionista.
12	CAMINITI EMANUELA	CMNMNL87A57F158C	ROCCALUMERA (ME)	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
13	CAPONE ROSARIA	CPNRSR65T55F206H	MILAZZO (ME)	La domanda di aiuto è carente della seguente documentazione essenziale: dichiarazione/i progettista/i art. 49/L. 13; relazione tecnica con descrizione analitica degli interventi previsti. Inoltre, il progetto riguarda il completamento di un bene immobile allo stato rustico, non contemplato dalle Disposizioni attuative - Parte specifica 6.4.c
14	CAPPELLO LAHIRI	CPPLHR79P05H269T	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
15	CARDALI ANGELA	CRDNGL55A70A177P	ALCARA LI FUSI (ME)	Manca planimetria ante-investimento; preventivo non conforme; le opere previste non rientrano tra gli interventi ammissibili come previsto dalle disposizioni attuative parte specifica punto 5.
16	CASABLANCA LIDIA	CSBLDI69B66B918G	SANTA TERESA DI RIVA (ME)	Destinazione urbanistica incompleta; dichiarazione iscrizione C.C.I.A.A. non conforme; preventivi non conformi; elaborato progettuale specifico per attribuzione punteggi non conforme.
17	CELISI ELISA VALENTINA	CLSLVL83B47F158C	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
18	CENTO ROBERTA	CNTRRT79B53F206J	MILAZZO (ME)	Domanda non sottoscritta; manca dichiarazione del progettista art 49 L.R. 13/86; manca elaborato progettuale specifico per attribuzione punteggi; patto integrità non firmato.
19	CHILLEMI ROBERTA	CHLRRT85C63F205V	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
20	CINGARI DANIELA	CNGDNL84L60F158A	MONGIUFFI MELIA (ME)	Preventivi non riportano prezzi unitari e pertanto non consentono raffronto dei costi tra offerte; manca la dichiarazione progettista art. 49 L.R. 13/86; destinazione urbanistica non conforme; attività di b&b e altre attività didattiche e di servizi turistici e ricreativi espletati nella stessa unita' immobiliare (particella e sub)
21	CIPOLLA ISABELLA	CPLSLL78R64L042W	TAORMINA (ME)	Mancano: estratto mappa catastale; autocertificazione destinazione urbanistica; preventivi di spesa non conformi; elaborato specifico contenente tutti gli elementi utili per attribuzione punteggi.
22	CLUB MOUNTY SOC. COOP. DI BLASI CARMELO	02914490830	MONTALBANO ELICONA (ME)	Mancano: autorizzazione del proprietario dell'immobile ad effettuare l'investimento; contratto con progettista e relativa dichiarazione art. 49 L.R. 13/86; dichiarazione destinazione urbanistica incompleta; elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per attribuzione punteggi incompleto.
23	COGLIANDRO CINZIA	CGLCNZ60C42F158Q	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
24	CONSONI GIUSEPPE	CNSGPP91C19F206Y	MILAZZO (ME)	Mancano: relazione tecnica sul progetto; computo metrico; dich. art. 49; preventivi non conformi.
25	CONTRAFATTO STEFANIA	CNTSFN83E43F158R	MESSINA	Mancano: elaborato specifico attribuzione punteggi; PSA con data successiva a invio domanda; patto integrità; preventivi non conformi; contratto professionale.
26	COSTANZO ANGELO	CSTNGL88R22G377Z	PATTI (ME)	Manca autorizzazione proprietario per investimenti da realizzare, preventivi non conformi, denuncia inizio attività non conforme.
27	D'ANNA ADA	DNNDAA36C61G273P	TUSA (ME)	P.Iva del beneficiario richiesta in data successiva alla data di inoltro al sian della domanda di aiuto.
28	D'URSO DIEGO	DRSDGI72D25C351N	TAORMINA (ME)	Mancanza della documentazione che attesti l'avvio del procedimento in materia di edilizia presso il comune di competenza.
29	DI FRANCESCA ANTONIO	DFRNTN72L25C094P	CASTEL DI LUCIO (ME)	Manca l'estratto di mappa catastale e la scheda di autovalutazione punteggi. L'elaborato progettuale specifico per l'attribuzione dei punteggi non consente di individuare nel dettaglio le singole voci di attribuzione punteggio. Il PSA fa riferimento ad una localizzazione territoriale e ad interventi differenti da quelli riportati in domanda e sugli altri elaborati allegati (planimetrie, computo metrico, preventivi).
30	DI NUZZO DARIO	DNZDRA91D26F158Z	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
31	DI PERNA FRANCESCA	DPRFNC91P59F158H	MESSINA	La ditta in data 24.04.2020 ha comunicato la rinuncia al finanziamento.
32	DI SALVO MARTA	DSL MRT94T70I854A	MILAZZO (ME)	Il progetto è carente della documentazione essenziale (P. Iva, fascicolo aziendale, estratto di mappa catastale).
33	DIETRO LA TORRE SOC. COOPERATIVA	03488900832	PAGLIARA (ME)	Mancanza di documentazione essenziale (dichiarazione del proprietario concedente il comodato d'uso). Immobile oggetto di intervento non presente in fascicolo aziendale. localizzazione intervento descritto in PSA e relazione tecnica non coincidente con estratto di mappa.
34	EFFE.GI SOCIETA' A R.L.S.	03332960834	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
35	EOLIELAB S.R.L.S.	03511410833	ISOLE EOLIE	Mancanza di documentazione essenziale (documentazione societaria, estratti di mappa, destinazione urbanistica, planimetrie generali, elaborati grafici).
36	ESTOLLERE MASSIMO	STLMSM65S27I881B	TORREGROTTA (ME)	P. Iva ottenuta dopo la presentazione di telematica della domanda. mancanza di documentazione essenziale (autorizzazione del proprietario di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi e relazione tecnico-analitica)

37	FATATO GAETANO	FTTGTN57D16F158V	MONTALBANO ELICONA (ME)	Mancanza di documentazione essenziale (dichiarazione del proprietario concedente il comodato d'uso, iscrizione Camera di Commercio e P.Iva, fascicolo aziendale, estratto di mappa, autocert. Dest. urbanistica e vincoli, dichiarazione art.49 l.13/86).
38	GALATI RANDO GIOVANNI	GLTGNN74T15F158B	CAPO D'ORLANDO 8ME)	Manca la seguente documentazione essenziale: - Elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione; - relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola; - Dichiarazione permesso di costruire incompleta;(manca dati essenziali come identificazione dell'immobile); Inoltre trattasi di opere di completamento di un fabbricato in corso di costruzione come si evince dalle foto e dalle visure allegate;
39	GALLUZZO ROSARIA	GLLRSR47S45E142E		Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
40	GENOVESE GIUSEPPE	GNVGP60C29H224Y	TUSA (ME)	Mancata apposizione della firma del richiedente in entrambe le copie; Inoltre manca la seguente documentazione essenziale : schema cartaceo PSA; Dichiarazione de minimis; Elaborato progettuale con indicazione del punteggio;
41	GIGI DAVIDE	GGIDVD90T03F158X		Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
42	GIUNTA FILIPPO	GNTFPP49M5F066N	TERME VIGLIATORE (ME)	Nel computo metrico manca il riepilogo e la suddivisione delle spese; non è stato allegato elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico); manca richiesta titolo autorizzativo. Inoltre, si tratta di un intervento di completamento di un fabbricato in costruzione e pertanto non ammissibile.
43	GUGLIOTTA SEBASTIANO	GGLSST62S09F158X	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
44	GULLI CHIARA	GLLCHR92L51F158X	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
45	GULLI GIOVANNI	GLLGNN62C02F901S	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
46	HESPERIDUM GROUP	03458550831	BARCELLONA P.G. (ME)	La domanda di aiuto è stata spedita tramite Poste Italiane in data 30/04/2018, quindi fuori termine come da comunicato a firma del Dirigente Generale pubblicato sul sito del PSR Sicilia 2014/2020 in data 20/04/2018.
47	ICE FARM S.R.L.	01659590192	TUSA (ME)	Mancano l'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico) e l'atto costitutivo e statuto sociale con estremi di omologazione per le società e cooperative agricole.
48	ILMAN	03223130836	MISTRETTA (ME)	Non è stato trasmesso elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico). La ditta ha trasmesso la scheda di autovalutazione dalla quale non si può evincere il metodo di auto-attribuzione del punteggio.
49	IUDICELLO GAETANO	DCLGTN61D05C094Z	MISTRETTA (ME)	Non è stato trasmesso elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico). La ditta ha trasmesso la scheda di autovalutazione dalla quale non si può evincere il metodo di auto-attribuzione del punteggio.
50	KONTINLAND S.R.L.	02872850835	SAVOCA (ME)	Manca autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, con l'indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo; Manca scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio, allegata alla domanda. Inoltre, l'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi non è esaustivo.
51	LA TORRE SAMUEL	LTRSML91C14F158O		Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
52	LET'S GO SRLS	03515130833	MONTALBANO ELICONA (ME)	Non è stata trasmessa la documentazione che attesta l'avvio del procedimento in materia di edilizia, presso il comune di competenza, previsto dalla legge regionale n. 16 del 10/08/2016, per il rilascio del permesso di costruire, completa dei relativi disegni in alternativa, denuncia di inizio attività (D.I.A.) o segnalazione certificata di inizio attività (S.C.I.A.) per le opere oggetto d'investimento; gli interventi proposti sono in contrasto con quanto indicato nella prot. 000656 del 22/01/2020 del Servizio 10 che "esclude tutte quelle iniziative riguardanti le nuove costruzioni e i completamenti di fabbricati in costruzione".
53	LOMBARDO RUGGERO	LMBRGR85M24L042J	TAORMINA (ME)	La domanda di aiuto è carente della seguente documentazione: dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA; Dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86; Elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico); Documentazione che attesta l'avvio del procedimento in materia di edilizia, presso il comune di competenza, previsto dalla legge regionale n. 16 del 10/08/2016, per il rilascio del permesso di costruire, completa dei relativi disegni in alternativa, denuncia di inizio attività (D.I.A.) o segnalazione certificata di inizio attività (S.C.I.A.) per le opere oggetto d'investimento. Dichiarazione di non aver beneficiato di altri aiuti in regime de minimis, o di aver beneficiato di altri aiuti in de minimis specificandone l'importo e la data di concessione.
54	LONGO SERAFINA	LNGSFN77C58C351N	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
55	MARCINI FABIOLA CONSUELA	MRCFLC81H59I199W	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
56	MICALIZZI S.R.L.S. LEGALE RAPPRESENTANTE MICALIZZI SILVIA	3486460839	NIZZA DI SICILIA (ME)	Manca la documentazione che attesta l'avvio del procedimento in materia di edilizia, presso il comune di competenza.
57	MINOLFI ALESSANDRO	MNLLSN74P17A638U	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.

58	MULFARI VINCENZO	MLFVCN86H04F158F	ROCCALUMERA (ME)	1) Dichiarazione di non aver beneficiato di altri aiuti in regime de minimis, o di aver beneficiato di altri aiuti in de minimis specificandone l'importo e la data di concessione - non conforme; 2) Schema cartaceo piano di sviluppo aziendale - non conforme; 3) preventivi di spesa forniti da ditte in concorrenza - non conforme; 3) elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione previsti dal bando - non conforme; 4) la proposta progettuale risulta non conforme alla normativa riguardante gli investimenti per le attività di B & B (L.R. n° 32 del 23.12.2000 - D. Leg.vo n° 79 del 23.05.2011 - nota prot. n° 1227 del 10.01.2019 dell'A d G).
59	OCCHINO FILIPPOMARIO		PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
60	PAGANO ANTONINO	PGNNNN59A311311N	SANT'ALESSIO SICULO (ME)	Documentazione essenziale non presente: 1) dichiarazione iscrizione alla CCIAA (manca data di iscrizione, numero di repertorio, attività prevalente esercitata); 2) elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione previsti dal bando; 3) Analisi Prezzi.
61	PARISI NATALE	PRSNLT84H28F158E	NIZZA DI SICILIA (ME)	Rinuncia all'investimento presentata con pec del 12/11/2019 prot 012807.
62	PATERNITI EMANUELE	PTRMNL77S25H579	CAPO D'ORLANDO (ME)	Piano di Sviluppo Aziendale allegato alla domanda di sostegno non conforme a quanto previsto al cap. 4 delle Disposizioni Attuative parte specifica - operazione 6.4.c. Il suddetto PSA risulta incompleto e carente nella descrizione e non dimostra la sostenibilità economico - finanziaria del progetto proposto. Nello specifico non è stato redatto il bilancio aziendale (conto economico - stato patrimoniale) con le relative voci di costo e ricavi, per gli interventi previsti.
63	PIEMONTE MELISA MARIA	PMNMSM76M60C351D	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
64	PISTONE IVAN	PSTVNI81H12F158A	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
65	PISTONE MICHELE	PSTMHL79M07F158J	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
66	QUATTROCCHI FRANCESCO	QTTFNC96S28F158Z	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
67	RIGANO MARIAGRAZIA	RGNMGR64C47F158W	S. TERESA DI RIVA (ME)	Gli interventi previsti, così come descritti negli elaborati progettuali, sono da effettuare su un immobile rustico in contrasto con quanto previsto al paragrafo 5 delle Disposizioni Attuative specifiche della Mis.6.4.c
68	SAVOCA LUCIANA DOMENICA	SVCLND79P69C351M	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
69	SMEDILE Anna Maria Assunta	SMDNMR95D53F158X	SPADAFORA (ME)	<ul style="list-style-type: none"> • Manca dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86 degli altri tecnici firmatari del contratto di incarico professionale. • non è possibile finanziare costruzione ex novo (attrezzature prefabbricate in legno), ma solamente opere di ristrutturazione, recupero, riqualificazione e adeguamento di beni immobili esistenti, strettamente necessari allo svolgimento esclusivo delle attività di B&B e delle altre attività previste per le imprese extra agricole, come specificato nelle disposizioni attuative parte specifica, punto 5 interventi ammissibili.
70	Soc. Coop. arl XENIA Coop. Sociale	03402430833	REITANO (ME)	<p>Documentazione essenziale non presentata:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elaborati grafici delle opere da realizzare, in scala adeguata e corredati da particolari costruttivi debitamente quotati • L'autorizzazione del proprietario/comproprietario del fondo o immobile ad effettuare l'investimento, non contiene la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente; • Contratto stipulato tra il beneficiario ed il professionista/progettista, non è corredato dal preventivo del compenso professionale; • Documentazione fotografica ante intervento non leggibile e poco esaustiva; • Manca statuto sociale; • Dalla documentazione e dalle planimetrie non si evincono gli ambienti idonei per l'attivazione delle attività relative ai Codici Ateco richiesti; • Non sono finanziabili opere finalizzate alla realizzazione di camere per l'ospitalità notturna.
71	SOCIETÀ AGRICOLA MADRE TERRA S.R.L.	03428540839	MILAZZO (ME)	<p>Documentazione ritenuta pertinente incompleta o mancante:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La documentazione presentata a supporto della domanda di aiuto, risulta essere non firmata in originale, non datata o datata successivamente al rilascio della domanda di aiuto, inoltre, gli elaborati grafici risultano in fotocopia e mancanti di riferimenti catastali; • Estratto di mappa catastale dei terreni in cui verranno realizzati gli interventi; • Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, con l'indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo; • Relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti; • Relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti; • Planimetria generale dell'azienda ante e post-investimento, riportante l'ubicazione degli interventi previsti; • Elaborati grafici delle opere da realizzare, in scala adeguata e corredati da particolari costruttivi debitamente quotati; • La ditta non indica in quale zona ricade la progettazione ai fini dei Nulla Osta necessari; • Documentazione che attesta l'avvio del procedimento in materia di edilizia, presso il comune di competenza.

72	SOCIETÀ COOP. ARL FUTURA	03342210832	CARONIA (ME)	Documentazione ritenuta pertinente non è stata presentata : <ul style="list-style-type: none"> • Autorizzazione del proprietario ad effettuare l'investimento e di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi; • Dichiarazione di avere/non avere beneficiato di altri aiuti in de minimis; • Nei contratti di incarico professionale manca specifica onorario del tecnico, inoltre, in uno dei contratti manca firma del committente; • Planimetria generale ante e post investimento; • Elaborati grafici delle opere realizzate sono incompleti e non esaustivi.
73	SOCIETA' COOPERATIVA SAN GIACOMO di Bonanno Giusy	O3429980836	CAPIZZI (ME)	Domanda con quadro m senza data, firma e timbro caa; manca elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per attribuzione punteggi.
74	STEFANO ROSA	STFRSO34R63F400E	MONTALBANO ELICONA (ME)	Documentazione essenziale non presentata: - Contratto stipulato tra il beneficiario ed il professionista/progettista, corredato dal preventivo del compenso professionale come previsto dall'art.9 della Legge 24.3.2012 n.27.
75	TORRE STEFANIA	TRRSFN63H50F206T	MILAZZO (ME)	Documentazione essenziale non presentata: dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti; <ul style="list-style-type: none"> • Relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti; • Computo metrico estimativo delle opere che si intende realizzare, suddiviso nelle seguenti sezioni: opere a prezzo, analisi prezzi, opere in economia, acquisizione di beni materiali, spese generali e riepilogo delle spese, costo complessivo dell'investimento; • Documentazione fotografica ante intervento; • Elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico).
76	TORRISI FRANCESCA	TRRFNC39S44C351R	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
77	VACANZE EOLIANE di SPINELLA Giuseppe	SPNGPP48T020606L	LIPARI (ME)	Documentazione essenziale non presentata: <ul style="list-style-type: none"> • La domanda di aiuto non è firmata dal Responsabile del CAA; • Dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA; • Dichiarazione di non aver beneficiato di altri aiuti in regime de minimis; • Contratto stipulato tra il beneficiario ed il professionista/progettista, corredato dal preventivo del compenso professionale; • Autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento; • Relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti; • Relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti; • Planimetria generale dell'azienda ante investimento; • Computo metrico estimativo delle opere non firmato in originale; • N. 3 preventivi di spesa forniti da ditte in concorrenza per attrezzature, ad esclusione di quelli compresi nei preventivi, conformi a quanto previsto nelle Disposizioni Attuative e Procedurali; • Dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86; • Dichiarazione che per opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande; • Patto d'integrità sottoscritto dal beneficiario; • Documentazione che attesta l'avvio del procedimento in materia di edilizia, presso il comune di competenza.
78	VACCARO LAURA	VCCLRA65R46C351T	PROVINCIA DI MESSINA	Non è pervenuta la documentazione cartacea dell'intero progetto.
1	RAIMONDI ANNALISA	RMNLS83M61G273Q	NON PRESENTE	LA DOMANDA DI SOSTEGNO PRESENTA ERRORI PALESI (MANCA LOCALIZZAZIONE DELL'INTERVENTO), MANCA AUTORIZZAZIONE DEL PROPRIETARIO AD EFFETTUARE L'INVESTIMENTO, IL CONTRATTO STIPULATO CON IL PROFESSIONISTA NON E' FIRMATO DAL COMMITTENTE, AUTOCERTIFICAZIONE DI DESTINAZIONE URBANISTICA INCOMPLETA, COMPUTO METRICO ESTIMATIVO INCOMPLETO, DICHIARAZIONE DEL PROGETTISTA MANCANTE DI PARTE DEL DOCUMENTO DI IDENTITA', MANCA LA SCHEDA DI AUTOVALUTAZIONE DEL PUNTEGGIO (MODELLO COME DA BANDO).
2	CAPPADONIA EMANUELE	CPPMNL90R15G273E	TERMINI IMERESE (PA)	LA SEGUENTE DOCUMENTAZIONE RITENUTA PERTINENTE NON È STATA PRESENTATA: DICHIARAZIONE ATTESTANTE L'ISCRIZIONE AL REGISTRO DELLE IMPRESE DELLA CCIAA; CONTRATTO STIPULATO TRA IL BENEFICIARIO ED IL PROFESSIONISTA/PROGETTISTA; RELAZIONE TECNICA ANALITICA RELATIVA A TUTTE LE OPERE DI PROGETTO, CON DESCRIZIONE ANALITICA DEGLI INTERVENTI PREVISTI; SCHEMA CARTACEO PIANO DI SVILUPPO AZIENDALE, CONFORME AL MODELLO PREDISPOSTO DALLA AMMINISTRAZIONE NON FIRMATO E NON DATATO; SCHEDA DI AUTO-VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO, ALLEGATA ALLA DOMANDA; DICHIARAZIONE CHE PER OPERE OGGETTO DELLA DOMANDA DI AIUTO NON SONO STATE PRESENTATE ALTRE DOMANDE; PATTO D'INTEGRITÀ SOTTOSCRITTO DAL BENEFICIARIO

3	DOLCE CARMELA "LA LOCANDA DEL CAVALIERE"	DLCMCL44H53B3150	CACCAMO (PA)	IL FASCICOLO AZIENDALE NON E' COMPLETO ED AGGIORNATO IN QUANTO MANCANO ELEMENTI UTILI (IN DOMANDA DI SOSTEGNO NON E' EVIDENZIATA LA LOCALIZZAZIONE DELL'INTERVENTO), NON SI EVINCE DALLA DOCUMENTAZIONE LA PROPRIETA' DELL'IMMOBILE OGGETTO DI INTERVENTO, MANCA CONTRATTO STIPULATO TRA IL BENEFICIARIO ED IL PROFESSIONISTA- AUTOCERTIFICAZIONE DESTINAZIONE URBANISTICA INCOMPLETA (MANCANTE DELLA SPECIFICA SUI VINCOLI)- COMPUTO METRICO INCOMPLETO (MANCANTE DEL QUADRO RIEPILOGO DELLE SPESE)-PREVENTIVI NON FIRMATI E NON IN ORIGINALE-
4	PALAZZOLO ALESSIO	TZLLSS80T07G273X	CINISI (PA)	COMPUTO METRICO ESTIMATIVO INCOMPLETO E REDATTO NON DAL TECNICO PROFESSIONISTA, PREVENTIVI DI SPESA NON IN TRIPLICE COPIA/NON FIRMATI/IN FOTOCOPIA, TOTALITA' DELLA DOCUMENTAZIONE CON DATA POSTERIORE ALLA DATA DI RILASCIO INFORMATICO DELLA DOMANDA.
5	GIANGRANDE LEA	GNGLEA48R6F377N	MONREALE (PA)	MANCANO: ELABORATO PROGETTUALE SPECIFICO CONTENENTE TUTTI GLI ELEMENTI UTILI PER L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI RELATIVI AI CRITERI DI SELEZIONE (ES. INNOVAZIONE IMPIANTI, SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE, MIGLIORAMENTO ENERGETICO); RELAZIONE TECNICA SUL PROGETTO DI SVILUPPO DELL'IMPRESA EXTRA AGRICOLA, CON DESCRIZIONE ANALITICA DEGLI INTERVENTI DI PREVISTI;
6	GUGLIUZZA GIUSEPPE	GGLGPP68T19G273D	CASTELBUONO (PA)	IL FASCICOLO AZIENDALE NON E' COMPLETO ED AGGIORNATO IN QUANTO MANCANO ELEMENTI UTILI (IN DOMANDA DI SOSTEGNO NON E' EVIDENZIATA LA LOCALIZZAZIONE DELL'INTERVENTO) - MANCA LA SCHEDA DI AUTOVALUTAZIONE.
7	NICOSIA NUNZIA	NCSNNZ44P65C496G	CERDA (PA)	Manca la domanda di aiuto SIAN e da controllo nel F.A. SIAN nella lista delle domande, non risultano domande relative al bando 6.4.C
8	IKIGAI S.R.L.	668069820	ALTOFONTE (PA)	1) Manca delibera dell'organo di controllo competente della società, la dichiarazione dei soci che approva l'iniziativa e la delega al rappresentante a presentare domanda di contributo, 2) Non è presente l'elenco complessivo dei soci, 3) Mancano i tre preventivi di spesa (presente solo uno) 4) contratto stipulato tra beneficiario e professionista incompleto (non viene specificato il compenso).
9	SORISI PATRIZIA			RINUNZIA
10	MARTORANA GIUSEPPE	MRTGPP48P15C067D	CASTELBUONO (PA)	La ditta nel ricorso non presenta l'elaborato progettuale contenente gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione. Tale documento è ritenuto pertinente ed essenziale per la completezza della documentazione.La sua assenza determina la non ricevibilità.
11	SCAGLIONE FRANCESCO	SCGFFN74C29G273A	CASTRONOVO (PA)	Il progetto non è esecutivo e come previsto dalle disposizioni attuative specifiche e la documentazione ritenuta pertinente non è stata presentata o non è conforme. Le giustificazioni addotte dalla Ditta nel ricorso non appaiono meritevoli di accoglimento per le seguenti motivazioni: <ul style="list-style-type: none"> • Al fine di rendere il progetto esecutivo è necessario indicare una sede operativa. Nella richiesta di riesame la ditta identifica la sede operativa con la sede legale dell'azienda, ma non allega nessuna documentazione in merito ne si riscontra nel fascicolo aziendale tra i fabbricati aziendali. • Da una verifica internet si evince che, anche, i furgoni della FIAT e della CITROEN oggetto dei preventivi vengono realizzati con apposite pedane per disabili e pertanto non può essere accolta la dichiarazione di unicità del preventivo REANULT. • La ditta non specifica le attività che svolgeranno le 3 unità di personale previste ne il loro tempo di impiego e non specifica i codici Ateco che saranno attivati. Inoltre si precisa che i tre preventivi per il sito web non sono paragonabili nei servizi offerti.
12	LANDI DIEGO SAVERIO ERMANNO	LNDDSV47T11C566X	PETRALIA SOPRANA (PA)	Il progetto non è ricevibile in quanto, mancano i preventivi che pregiudicano l'intero progetto. Inoltre la seguente documentazione ritenuta pertinente è stata presentata INCOMPLETA: 1) Nella dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA non viene precisato che non risulta pendente alcun procedimento per le misure di prevenzione previste dal decreto legislativo 159/2011 e che non sussistono cause di divieto, di sospensione o di decadenza ai sensi dell'art. 67 dello stesso d.lgs. n. 159/2011; 2) nel contratto stipulato tra il beneficiario ed il professionista/progettista, la ditta dichiara di affidare l'incarico a titolo gratuito prevedendo solo il rimborso delle spese e pertanto occorre un contratto per il suddetto rimborso; 3) nell' autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, manca l'indicazione di tutti i vincoli gravanti su fondo; 4) manca la firma del tecnico in relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti. 5) Mancano i tre preventivi per i beni che s'intendono acquistare: per alcuni è presente un solo preventivo e per alcuni mancano completamente.
13	EDISON STORE DI LICARI EDOARDO ANTONIO S.R.L.	05065690827	CINISI (PA)	La domanda di sostegno non è sottoscritta dal legale rappresentante, essenziali previsti dal punto 14 delle disposizioni attuative: <ul style="list-style-type: none"> (illeggibile);- -2) autocertificazione della destinazione urbanistica con vincoli; -3) relazione tecnica analitica relativa; -4) elaborati grafici delle opere da realizzare; - 5) documentazione fotografica ante intervento; -6) dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49; -7) elaborato progettuale specifico per l'attribuzione dei punteggi;- <p style="text-align: right;">Mancano alcuni documenti - 1) documento d'identità</p>
14	TAVOLACCI ROSALIA	TVLRSL75S67F184C	CORLEONE (PA)	- L'attività di Case-Vacanze- Affittacamere non rientra negli interventi ammissibili dalla mis.6.4 c (vedi FAQ). - Il preventivo intestato alla Ditta Inedito Santomauro è privo di sede, data, partita IVA, Validità, modalità pagamento, e tutti e tre sono privi di data e firma. - Manca l'elaborato progettuale per l'attribuzione dei punteggi; - Manca la scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio, allegata alla domanda -
15	CITA' CARLO	CTICRL88T22G273H	BOMPIETRO (PA)	Mancano alcuni documenti essenziali previsti dal punto 14 delle disposizioni attuative: Dichiarazione di non aver beneficiato di altri aiuti in regime de minimis (incompleta); urbanistica con indicazione dei vincoli; <p style="text-align: right;">1) - 2) dichiarazione destinazione</p>
16	D'AGOSTARO CARLO	DGSCRL82B05G511W	LASCARI (PA)	Manca un documento essenziale previsto dal punto 14 delle disposizioni attuative: n. 2 preventivi per la prenotazione online;

17	VENTIMIGLIA ERMENELGILDA	VNTRNG63R53C135G	CASTELLANA SICULA (PA)	Mancano alcuni documenti essenziali previsti dal punto 14 delle disposizioni attuative: 1) la dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA; 2) L'estratto di mappa catastale dei terreni in cui verranno realizzati gli interventi è illeggibile.
18	SOCIETA' COOPERATIVA SILENE	05917470824	CASTELBUONO (PA)	Manca un documento essenziale previsto dal punto 14 delle disposizioni attuative: autorizzazione del proprietario Comune e dell'Ente Parco delle Madonie ad effettuare l'investimento, contenente anche la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente
19	HORSEPONTEPARCO DI SANZO MANUELA	SNZMNL77S45G273N	MONREALE (PA)	Mancano alcuni documenti essenziali previsti dal punto 14 delle disposizioni attuative: 1) La domanda di sostegno non è firmata dal beneficiario; -2) La dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86 non è conforme perché è priva del documento di riconoscimento del dichiarante; -3) elaborato progettuale per l'attribuzione dei punteggi; -4) scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio, allegata alla domanda. - inoltre l'idea progettuale prevede la realizzazione di nuove strutture intervento non previsto dal punto 5 delle disposizioni attuative e come ribadito dalla faq n. 1 del 31/10/2017
20	GREEN TERAPEY S.R.L. SEMPLIFICATA	06683630823	VILLAFRATI (PA)	Mancano alcuni documenti essenziali previsti dal punto 14 delle disposizioni attuative: -2) dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49; - 3) elaborato progettuale per l'attribuzione dei punteggi; - 4) la scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio, allegata alla domanda -5) intervento non ammissibile come da circ. prot. 1227 del 10/01/2019.
21	MEDICAL CARE S.R.L.S.	06621240826	CORLEONE (PA)	Mancano alcuni documenti essenziali previsti dal punto 14 delle disposizioni attuative: destinazione urbanistica con indicazione dei vincoli; di non aver beneficiato di altri aiuti in regime de minimis (manca spunta); ammisibile come da circ. prot. 1227 del 10/01/2019 e il beneficiario dichiara di avere presentato domanda di partecipazione al bando di un'altra misura del PSR per lo stesso progetto
22	PULLARA' ONOFRIO	PLLNFR78M16G273P	SAN CIPIRELLO (PA)	Mancano alcuni documenti essenziali previsti dal punto 14 delle disposizioni attuative: attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA; 2) autocertificazione della destinazione urbanistica (incompleta); 3) elaborato progettuale per l'attribuzione dei punteggi; non rientra tra quelli previsti dal punto 5 delle disposizioni attuative
23	LA CIRASA S.A.S. DI CICERO MASSIMO & C.	04564970822	CASTELBUONO (PA)	Manca un documento essenziale previsto dal punto 14 delle disposizioni attuative: statuto della LA CIRASA S.A.S. di CICERO MASSIMO & c. (è stato rinvenuto nella busta uno statuto riguardante la cirasa s.n.c. di Cicero Massimo & C.) Inoltre la ditta ha presentato dichiarazione che per le opere oggetto della domanda di aiuto è stata presentata domanda mis. 3.1.1_03 del PO FESR Sicilia 2014/2020;
24	MARINO VINCENZO	MRNVCN54S24E459R	GRATTERI (PA)	Manca un documento essenziale previsto dal punto 14 delle disposizioni attuative: dichiarazione di non aver beneficiato di altri aiuti in regime de minimis, o di aver beneficiato di altri aiuti in de minimis (non conforme)
25	CANNELLA ANTONINO	CNNNNN91M17G273L	GODRANO (PA)	Assenza autorizzazione proprietario del fondo per realizzazione paddock; autocertificazione destinazione urbanistica priva della specifica dei vincoli
26	FERRUZZA LUIGI	FRRLGU54T26C135U	CASTELLANA SICULA (PA)	Elaborato per l'autoattribuzione punteggio non conforme
27	LA SCHIERA SAS DI SCUDERI GIUSEPPA	3535210821	CORLEONE (PA)	Documentazione cartacea inviata tramite poste italiane il 30.4.2018 (oltre i termini stabiliti dal DG)
28	MANIACI SALVATORE	MNCSVT62E24C708C	CINISI (PA)	Assenza autocertificazione di destinazione urbanistica; assenza relazione tecnica e relazione tecnica analitica del progetto e di tutte le opere del progetto; tutte le autodichiarazioni sono prive di data
29	SCADUTO GIOVANNI	SCDGNN72D07G273Y	SANTA FLAVIA (PA)	Planimetria generale non definita in ante e post; assenza elaborati grafici delle opere da realizzare; assenza documentazione fotografica ante intervento; assenza computo metrico
30	TOSTO VINCENZO	TSTVCN80E22G273P	VICARI (PA)	Titolo di proprietà non rilevabile; dichiarazione di iscrizione al Registro della CCIAA non conforme; autocertificazione urbanistica non conforme
31	NICOLOSI JESSICA	NCLJSC91R52G273K	MONREALE (PA)	Assenza contratto tra beneficiario e professionista; documentazione fotografica inadeguata; i preventivi per la fornitura di materiali arredo camere, arredo cucina, attrezzature informatiche e TIC per l'equipaggiamento del B&B, sono sovrapponibili e forniti da tre ditte concessionarie di macchine agricole.
32	DI GANGI FABIO	DGNFBA67H20G511W	PETRALIA SOTTANA (PA)	Tutti i preventivi non sono confrontabili (molte voci di acquisto sono inserite nei preventivi di categorie merceologiche diverse) e, in alcuni casi, inferiori a tre.
33	CENTRO AMICO ONLUS	90006220843	RAVANUSA	Trattasi di una struttura clinica professionale di riabilitazione convenzionata con il S.S.N. (non ammissibile a finanziamento ai sensi della nota prot. n. 1227 del 10.1.19 a firma del DG); assenza dell'autocertificazione relativa alla destinazione urbanistica dell'immobile oggetto dell'intervento

34	BASILE ROSALBA	BSLRLB63M60F377T	MONREALE (PA)	<p>A seguito di riesame non vengono accolte le memorie per le seguenti motivazioni: La domanda è incompleta nella compilazione dei seguenti riquadri: - Quadro A – D – E e le giustificazioni addotte dalla Ditta, in sede di ricorso, non possono essere accolte in quanto, secondo le Disposizioni Attuative Specifiche di Misura, la domanda di sostegno deve essere compilata in ogni sua parte. (errore palese)</p> <p>Manca la seguente documentazione essenziale: -contratto d'incarico professionale del tecnico progettista firmatario di tutti gli elaborati grafici.</p> <p>Inoltre: - la particella n. 3666 oggetto d'intervento non è identificata nella documentazione presentata (visura catastale, fascicolo aziendale, PSA); -nella documentazione fotografica non si evidenziano tutti gli ambienti oggetto dell'intervento.</p>
35	CANALE MARIA PIA	CNLMRP64L46C0740	CASTELDACCIA (PA)	<p>A seguito di riesame non vengono accolte le memorie per le seguenti motivazioni: - La domanda di sostegno, comprensiva degli allegati, non è stata presentata secondo le modalità previste dal Bando all'art. 6 e dalle "Disposizioni Attuative Specifiche di Misura" al paragrafo 13.</p> <p>-la documentazione allegata alla domanda di sostegno è successiva al rilascio informatico.</p>
36	D'ARPA ANTONINA	DRPNNN79H45G273C	MONREALE (PA)	<p>Il progetto di realizzazione di "Case vacanze" non rientra tra gli interventi ammissibili previsti dal Bando così come indicato nella FAQ n.1 del 31/10/2017 pubblicata sul sito istituzionale del PSR.</p> <p>Manca la seguente documentazione essenziale: -autocertificazione della destinazione urbanistica; -relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti; -elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi.</p> <p>Inoltre: -la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi assunti da parte del richiedente non è stata presentata; -gli elaborati grafici e le planimetrie ante e post-investimento riportano la data antecedente all'emanazione del bando; -la dichiarazione del rappresentante legale allegata al P.S.A. è successiva alla data del rilascio informatico della domanda di sostegno. Si rilevano discordanze tra la relazione tecnica e il P.S.A. (tot. superficie, n. posti letto, ubicazione del fabbricato); -il computo metrico estimativo è incompleto: manca la parte relativa all'acquisizione di beni materiali, spese generali e spese tecniche e costo complessivo dell'investimento; -i preventivi non sono conformi, ai sensi delle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura approvate con D.D.G. n. 2163 del 30/03/2016; -nella documentazione fotografica non si individua l'ubicazione del fabbricato oggetto dell'intervento; -la dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, L.r. n. 13/86 riporta la data successiva al rilascio informatico.</p>
37	DINOLFO FRANCESCO	DNLFNC90L20F892N	GANGI (PA)	<p>Manca la seguente documentazione essenziale: -la relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti;</p> <p>Inoltre: -manca la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dal richiedente; -il computo metrico è incompleto manca la parte relativa all'acquisizione di beni materiali, spese generali, riepilogo delle spese e costo complessivo dell'investimento; -i preventivi non sono conformi, ai sensi delle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura approvate con D.D.G. n. 2163 del 30/03/2016 (alcuni sono privi di timbro e di firma); -l'elaborato progettuale non contiene tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi.</p>
38	DI PIAZZA FRANCESCA LORENZA	DPZFNC47R58E013D	GIARDINELLO (PA)	<p>Manca la seguente documentazione essenziale: -la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente; -la dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA; -la dichiarazione di non aver beneficiato di altri aiuti in regime de minimis; -il contratto stipulato tra il beneficiario ed il professionista/progettista, corredato dal preventivo del compenso professionale come previsto dall'art.9 della Legge 24.3.2012 n.27; -la relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti; -la dichiarazione che per le opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande; -il patto d'integrità sottoscritto dal beneficiario.</p> <p>INOLTRE: -gli elaborati grafici delle opere da realizzare, non sono in scala adeguata e corredati da particolari costruttivi debitamente quotati; -i preventivi non sono conformi, ai sensi delle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura approvate con D.D.G. n. 2163 del 30/03/2016.</p>
39	EUS S.R.L.	5367660825	PETRALIA SOPRANA (PA)	<p>La domanda di sostegno non è stata presentata in originale, secondo le Disposizioni attuative specifiche di misura – <i>Paragrafo 13</i></p> <p>Manca la seguente documentazione essenziale: -elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi; -patto d'integrità sottoscritto dal beneficiario.</p> <p>Inoltre: -la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dal richiedente; -le planimetrie ante e post-investimento e gli elaborati grafici non sono stati realizzati in scala adeguata e non corredati dai particolari costruttivi. Inoltre non riportano l'ubicazione degli interventi previsti; -il computo metrico manca del quadro economico generale, non sono riportati i subtotali per sezione d'intervento, nelle singole voci dei lavori edili manca lo sviluppo delle misure e non c'è rispondenza con l'analisi prezzi; -i preventivi non sono conformi, ai sensi delle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura approvate con D.D.G. n. 2163 del 30/03/2016; -il P.S.A. non è conforme, così come previsto dalle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura (C.U.AA. non inserito, bilancio aziendale ex-ante ed ex-post non raffrontabile); -la dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49 comma 5, della legge regionale n. 13/86 non conforme.</p>

40	GULLO GIORGIO	GLLGRG69B11L1120	CACCAMO (PA)	<p>La particella oggetto d'intervento non è inserita nè nel fascicolo aziendale alla "Sezione fabbricati" nè nella domanda di sostegno (Quadro E: Sezione II – Localizzazione del sottointervento).</p> <p>Manca la seguente documentazione essenziale:</p> <ul style="list-style-type: none"> -la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dal richiedente; -la dichiarazione attestante l'iscrizione al Registro delle Imprese della CCIAA; -la relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola; -l'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi; -la scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio. <p>Inoltre:</p> <ul style="list-style-type: none"> -nella relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto non vengono descritte analiticamente gli interventi da effettuare; -i preventivi non sono conformi, ai sensi delle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura approvate con D.D.G. n. 2163 del 30/03/2016 (alcuni sono privi di timbro e firma); -la documentazione fotografica è priva degli interni.
41	LOMBARDO ALESSIO	LMBLSS95H27G2730	ALTAVILLA MILICIA (PA)	<p>A seguito di riesame le memorie vengono accolte parzialmente per le seguenti motivazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La domanda di sostegno, comprensiva degli allegati, non è stata presentata secondo le modalità previste dal Bando all' art. 6 e dalle "Disposizioni Attuative Specifiche di Misura" al punto 13; - la dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86 non è stata allegata alle memorie; - la documentazione allegata alla domanda di sostegno è successiva al rilascio informatico.
42	LO NERO GIOVANNI	LNRGNN73S09G273M	TERMINI IMERESE (PA)	<p>I lavori di realizzazione dell'archeodromo (capannone circolare, opere stradali, recinzioni, scavi e movimenti terra) non rientrano tra gli investimenti previsti al paragrafo n.5 delle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura.</p> <p>Manca la seguente documentazione essenziale:</p> <ul style="list-style-type: none"> -elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi; <p>-dichiarazione che per opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande.</p> <p>Inoltre:</p> <ul style="list-style-type: none"> -nella relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto non è indicata l'ubicazione dell'archeodromo e non vengono descritti i particolari costruttivi; -nel PSA non è indicata l'ubicazione ed i particolari costruttivi dell'archeodromo e la tabella relativa al bilancio aziendale; -gli elaborati grafici non sono corredati dai prospetti e sezioni. Mancano inoltre i disegni grafici per l'esecuzione dell'archeodromo; -il computo metrico estimativo incompleto: manca la parte relativa all'acquisizione di beni materiali, spese generali e spese tecniche e costo complessivo dell'investimento; -i preventivi non conformi ai sensi delle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura approvate con D.D.G. n. 2163 del 30/03/2016.; -la documentazione fotografica è insufficiente.
43	MADONIA ANTONELLA	MDNNL67C67F377P	MONREALE (PA)	<p>Il progetto di realizzazione di B&B, su fogli di mappa e particelle differenti, non rientra tra gli interventi ammissibili e non rispetta il requisito previsto dal D.L. n. 79 del 23/05/2011 di unità immobiliare unica.</p> <p>Manca la seguente documentazione essenziale:</p> <ul style="list-style-type: none"> -dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente. <p>Inoltre:</p> <ul style="list-style-type: none"> -dichiarazione attestante l'iscrizione alla CCIAA con i nuovi codici ATECO (Disposizioni D.G. del 13/12/2018); -nell'estratto di mappa manca lo stralcio catastale della particella 1873 del foglio 42 oggetto dell'intervento; -la relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola non è ampiamente descritta; -nel P.S.A il CUA in calce non identifica la ditta; -i preventivi non conformi, ai sensi delle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura approvate con DDG n. 2163 del 30/03/2016,(alcuni non in originale e privi di firma); -l'elaborato progettuale specifico, relativo all'attribuzione del punteggio, non è raffrontabile con ogni singola voce per tipologia di intervento; -il tecnico geologo che ha redatto la relazione geologica ed idrogeologica non ha stipulato alcun contratto con il committente.
44	MANGANO GAETANO	MNGGTN82M03L112M	MONTEMAGGIORE BELSITO (PA)	<p>Manca la seguente documentazione essenziale:</p> <ul style="list-style-type: none"> -la dichiarazione attestante l'iscrizione alla CCIAA; -scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio. <p>Inoltre:</p> <ul style="list-style-type: none"> -nel contratto stipulato tra il beneficiario ed i professionisti manca la firma del richiedente; -nel PSA alla Sezione C viene erroneamente indicato il nominativo di un'altra ditta; -nel computo metrico estimativo l'importo complessivo non coincide con quello indicato in domanda; -gli elaborati grafici non riportano la firma del richiedente e non sono datati; -i preventivi non sono conformi, ai sensi delle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura approvate con DDG n. 2163 del 30/03/2016; -la documentazione fotografica è priva degli interni; -elaborato progettuale specifico non contiene tutti gli elementi utili per l'attribuzione del punteggio.

45	MARIANOS DI D'ANGELO MARIO & C. S.A. S.	6623960827	CEFALU' (PA)	<p>La domanda è incompleta nella compilazione dei seguenti riquadri: Quadro D e E : Localizzazione azienda -Area PSR; Quadro E: Piano degli interventi – Sez. II Localizzazione del sottointervento Manca la seguente documentazione essenziale: -autorizzazione dei proprietari/comproprietari del fondo o immobile ad effettuare l'investimento, contenente anche la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dagli stessi e dal richiedente; -relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extra agricola, con descrizione analitica degli interventi di previsti; -scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio; -dichiarazione che per opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande. Inoltre: -nel contratto di incarico professionale viene indicata una località non oggetto d'intervento; -schema cartaceo PSA non conforme: nella Sez. D -Piano degli investimenti il CUAA indicato è diverso da quella della Ditta richiedente e la dichiarazione del rappresentante legale non è firmata; -computo metrico estimativo incompleto: manca la parte relativa all'acquisto di beni materiali, spese generali e spese tecniche e costo complessivo dell'investimento; -la documentazione fotografica è priva degli interni -l'atto costitutivo/statuto sociale non è conforme all'originale.</p>
46	RICONTATI ANGELA	RCNNG85L60G273Z	ALTOFONTE (PA)	<p>A seguito di riesame non vengono accolte le memorie per le seguenti motivazioni: -l'elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione del punteggio (<i>documentazione essenziale</i>) non è stato presentato, così come previsto dalle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura al paragrafo 14 . - i preventivi allegati alla domanda iniziale permangono non conformi, in quanto non è stata allegata al ricorso nessun'altra documentazione che ne giustifichi l'ammissibilità.(<i>preventivi non raffrontabili</i>)</p>
47	TANTILLO GIUSEPPE	TNTGPP55H23F184B	MEZZOJUSO (PA)	<p>Manca la seguente documentazione essenziale: -dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dal richiedente; -dichiarazione attestante l'iscrizione alla CCIAA ; -incarico professionale del tecnico progettista e documento di riconoscimento; -preventivi di spesa forniti da ditte in concorrenza così come previsto nelle "Disposizioni Attuative Specifiche di misura"; -elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi; -scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio; -patto d'integrità sottoscritto dal beneficiario. Inoltre: -La domanda è incompleta nella compilazione dei seguenti riquadri:Quadro E - "Piano degli interventi": Sezione I -"Dati dell'intervento" e Sezione II - " Dati del sottointervento" le spese indicate risultano discordanti; -nella relazione tecnica di progetto non vengono descritti dettagliatamente gli interventi da realizzare; -il PSA è non conforme al modello predisposto dall'Amministrazione, secondo quanto previsto al paragrafo.14 delle Disposizioni attuative Specifiche di misura ; -gli elaborati grafici, ante e post investimento, non sono debitamente quotati; -la spesa indicata nel computo metrico non coincide con la spesa progettuale indicata in domanda alla sez.II-"Dati del sottointervento." Non è riportato il quadro economico generale, mancano i sub totali per sezioni d'intervento nelle singole voci; -la documentazione fotografica è priva delle foto degli interni dell'immobile.</p>
48	VIVONA PATRIZIA PIETRA	VVNPRZ69P53G273H	BORGETTO (PA)	<p>A seguito di riesame non vengono accolte le memorie per le seguenti motivazioni: - La domanda è incompleta nella compilazione dei seguenti riquadri: A-D-E e le giustificazioni addotte dalla Ditta, in sede di ricorso, non possono essere accolte in quanto, secondo le Disposizioni Attuative Specifiche di Misura, la domanda di sostegno deve essere compilata in ogni sua parte (errore palese); -dalla documentazione fotografica ante intervento non si evincono gli interni dell'immobile da ristrutturare; -la scheda di autoattribuzione punteggio, allegata al ricorso, non sostituisce l'elaborato progettuale richiesto (<i>documentazione essenziale</i>), in quanto nella stessa non vengono specificate le determinazioni che attribuiscono il punteggio per singola voce, così come previsto dalle Disposizioni Attuative di Misure al paragrafo 14. Inoltre: -la dichiarazione d'iscrizione alla C.C.I.A.A costituisce requisito d'accesso e condizione di ammissibilità, così come indicato nelle Disposizioni attuative specifiche di misura (<i>Paragr. 4 pag. 6</i>); -i preventivi non sono conformi e non raffrontabili: in alcuni mancano le modalità di pagamento, i tempi di consegna e la validità, così come previsto dalle Disposizioni Attuative Specifiche di Misura approvate con D.D.G. n. 2163 del 30/03/2016.</p>
49	MADONIE.IT SRL	05662880821	PETRALIA SOPRANA (PA)	<p>RIESAME PRESENTATO IL 09/12/2019 OLTRE IL TERMINE FISSATO DI 15 GG DALLA PUBBLICAZIONE DELLA GRADUATORIA PROVVISORIA DEL 04/11/2019- La ditta Planet snc è socio per 1% della Madonie. It ed ha presentato preventivi per acquisto di materiale informatico</p>
50	SOC.AGR.ICE & LEMON SRLS	06682930828	CARINI (PA)	<p>RINUNCIA presentata in data 25 MAG 2020 PROT. 1643</p>
51	SIMONETTI GIUSEPPA	SMNGPP63S51H933L	PETRALIA SOPRANA (PA)	<p>I PREVENTIVI delle ditte SATECH, TRUE SERVICE, ST SAS, TERMINI ROSARIO, ELECTRIC CAR, ARREDI ATTREZZATURE.IT , BARRALE ARREDI, KASANOVA, CASA RUBINO, PIZZIMENTI ANTONINO, MERCATONE UNO, LOI AN, POWER MEDIA, EURONICS, BONFARDECI, DAVIDOFF, HABITAT UFFICIO,non sono conformi al punto 6.1 delle Disposizioni Attuative e Procedurali del PSR 2014/2020 Parte Generale- inoltre manca il terzo preventivo di confronto per l'impianto solare e per l'impianto di climatizzazione</p>
52	SIMONE OTTORINO NICOLO'	SMNTRN52R28F544D		<p>RINUNCIA degli eredi prot.524 del 30/01/2020</p>
53	PINDARO LORETA	PNDLRT60T41G273P	ALTAVILLA MILICIA (PA)	<p>MANCA IL 3° PREVENTIVO PER ASCENSORE – NON E' ISCRITTA ALLA CCIAA- MANCA SCHEDA FASC. AZIENDALE- ELABORATO CONTENENTE GLI ELEMENTI PER L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI-</p>
1	ALABISO MIRCO S.A.S.	1958620898	ROSOLINI (RG)	<p>Immobile non di proprietà (disposizione attuative punto 5)</p>
2	LICITRA ARIANNA	LCTRNN77S58H163U	RAGUSA	<p>manca documentazione essenziale: (dichiarazione regime de minimis, destinazione urbanistica, relazioni tecniche, PSA, disegni incompleti e preventivi non conformi. Fabbriato in corso di costruzione.</p>
3	LIUZZO GUGLIELMO	LZZGLL96T11F258T	SCICLI (RG)	<p>manca documentazione essenziale: richieste autorizzazioni agli organi competenti, contratto tra progettista e ditta, relazione tecnica analitica, PSA non firmato dalla ditta.</p>

4	FRAMA MOSAICI SRL	03294530369	CHIARAMONTE GULFI (RG)	manca documentazione essenziale: computo metrico, dichiar. PSA del Legale rappr., relazione tecnica e tecnica analitica, dich. Progettista ai sensi art. 49, delibera organo competente società o dich. sottoscritta dai soci che approvano l'iniziativa e delegano il l.r. a presentare domanda di contributo, preventivi di confronto per acquisti da realizzare.
5	CASTELLINO PAOLA	CSTPLA81R64H163P	CHIARAMONTE GULFI (RG)	manca documentazione essenziale: autocertificazione del proprietario/comproprietario ad effettuare l'investimento; autocertificazione di destinazione urbanistica; relazione tecnica; relazione tecnica analitica; schema cartaceo PSA; computo metrico estimativo delle opere da realizzare; elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione
6	SALVO MAURO	SLVMRA86H07M088W	SANTA CROCE CAMERINA (RG)	manca documentazione essenziale: documentazione fotografica; planimetria non conforme ed incompleta; elaborati grafici delle opere da realizzare; preventivo per realizzare tettoia e acquisto furgone, mancano i due preventivi di confronto; preventivo fotovoltaico e preventivo ditta C.R.E.A. per acquisto attrezzatura informatica, attrezzatura multimediale e sito web non accettabile perché presentati con dichiarazione di unicità per prodotti non esclusivi; elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi, non supportato da documentazione probante per alcuni punteggi.
7	SCARPATA FRANCESCO	SCRFNC61S07I535B	DATO NON DISPONIBILE	Documentazione cartacea non pervenuta
1	CAMPO ORIANA	CMPRNO84P68C351G	PACHINO(SR)	mancano: Contratto stipulato tra il beneficiario ed il professionista/progettista, corredato dal preventivo del compenso professionale come previsto dall'art.9 della Legge 24.3.2012 n.27, <i>nello specifico manca la parcella relativa allegata al contratto</i> ; autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, con l'indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo; inoltre da una verifica preliminare risulta che la pratica in oggetto, giunta a questo Ispettorato in data 07/05/2018 (quindi oltre la data ultima per la presentazione della stessa domanda, prevista per le ore 13,00 del 30/04/2018), perveniva in pari data in busta già aperta e a mezzo posta ordinaria e, non come previsto dal bando, a mezzo Raccomandata con Avviso di Ricevimento.
2	CORALLO CATERINA	CRLCRN50H43C351A	CASSARO (SR)	mancano: autorizzazione del proprietario/comproprietario del fondo o immobile ad effettuare l'investimento, contenente anche la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente. - dichiarazione del comproprietario e non del richiedente in quanto esso stesso comproprietario; relazione tecnica analitica relativa a tutte le opere di progetto, con descrizione analitica degli interventi previsti; planimetria generale dell'azienda ante e post-investimento, riportante l'ubicazione degli interventi previsti; elaborati grafici delle opere da realizzare, in scala adeguata e correlati da particolari costruttivi debitamente quotati; patto d'integrità sottoscritto dal beneficiario.
3	LUPU RUXANDRA (EITHNE')	1938390893	CARLENTINI (SR)	manca: patto d'integrità sottoscritto dal beneficiario
4	MANGIAFICO SALVATORE	MNGSVT63C07F943O	AVOLA (SR)	Le giustificazioni addotte dal ricorrente <u>MANGIAFICO SALVATORE</u> non appaiono meritevoli di accoglimento per le seguenti motivazioni: IL PATTO DI INTEGRITA' ERA CONDIZIONE NECESSARIA ALLA RICEVIBILITA' DELLA DOMANDA E SAREBBE DOVUTO GIA' ESSERE PRESENTE AL CARTACEO IN SEDE DI PRESENTAZIONE DI DOMANDA, INFATTI ERA CONDIZIONE PREGNANTE NELLA RELATIVA CEKLIST RICEVIBILITA', OLTRETUTTO LA COPIA TRASMessa IN RICHIESTA DI RIESAME RISULTA ESSERE COPIA FOTOSTATICA SENZA FIRMA AUTOGRAFA, IL CHE AVREBBE RESO INUTILE TALE ALLEGATO ANCHE IN FASE DI PRIMA ISTANZA DELLA DOMANDA IN OGGETTO, IN QUANTO TALE PATTO E' UN CONTRATTO CHE IMPEGNA IL RICHIEDENTE ALLA INTEGRITA' ETICA E MORALE NEI CONFRONTI DEL RICEVENTE E QUINDI NON SI SAREBBE POTUTA RITENERE UTILE UNA COPIA NON AUTOGRAFA DELL'ATTUALE, ANCHE IN PRIMA ISTANZA; LA SCHEDA DI AUTOVALUTAZIONE NON ERA PRESENTE IN FASE DI PRIMO ESAME ESSENDO LA STESSA CONDIZIONE PREGNANTE ALLA NECESSARIA CEKLIST DELLA RICEVIBILITA' E, ANCHE QUELLA PRODOTTA ADESSO, IN FASE DI RIESAME NON E' QUELLA RICHIESTA SPECIFICAMENTE DAL BANDO, INFATTI DOVENDO CONSENTIRE DI COMPRENDERE A QUALE TITOLO I PUNTEGGI VENGONO ATTRIBUITI E IN CHE MISURA GLI STESSI VENGONO ASSEGNATI, IL DOCUMENTO NECESSITA' DI SPECIFICHE TALI DA CONSENTIRE ALL'ISTRUTTORE DI CAPIRE SE IL PUNTEGGIO E LA RELATIVA CONSISTENZA SONO CONGRUI ALLE CARATTERISTICHE DEL PROPONENTE E SUA DOMANDA, LA DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA' PRODOTTA IN SEDE DI RIESAME E' UN MERO ELENCO DI PUNTEGGI PER VOCE GENERICA CHE COMUNQUE NEANCHE ADESSO CONSENTIREBBE DI ATTRIBUIRE PUNTEGGI TOTALI O PARZIALI.
5	NASTASI LAURA	NSTLRA76P51F258P	PACHINO (SR)	Le giustificazioni addotte dal ricorrente <u>NASTASI LAURA</u> non appaiono meritevoli di accoglimento per le seguenti motivazioni: PUR ESSENDO PRESENTE IL TITOLO DI PROPRIETA' DEL RICHIEDENTE NON C'E' AGLI ATTI LA SUA DICHIARAZIONE DI ASSOGGETTARSI AGLI OBBLIGHI E AI VINCOLI DELLA MISURA 6.4c, PERTANTO NON ESSENDO SODDISFATTA LA RICHIESTA SPECIFICA DELLA CEKLIST RICEVIBILITA' IN MERITO IL RIESAME DEL PUNTO IN QUESTIONE NON PUO' TROVARE ACCOGLIMENTO; PER QUANTO RIGUARDA L'ELABORATO PROGETTUALE SPECIFICO PER L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI QUELLO PRESENTE IN DOMANDA NON ERA UTILE A IDENTIFICARE I PUNTEGGI SPECIFICI AUTOATTRIBUITI IN MODO ESAUSTIVO COLLEGANDO I PUNTEGGI AGLI OBIETTIVI E ALLE ALIQUOTE DI ASSEGNAZIONE DEI PUNTEGGI STESSI PER LE VARIE VOCI E SOTTOVOCI DEL BANDO, PERTANTO LE MOTIVAZIONI ADDOTTE NON APPAIONO MERITEVOLI DI ACCOGLIMENTO.
6	PICCIONE MICHELE	PCCMHL82B02G273X	AVOLA (SR)	Le giustificazioni addotte dal ricorrente <u>PICCIONE MICHELE</u> non appaiono meritevoli di accoglimento per le seguenti motivazioni: IN SEDE DI PRIMA ISTANZA NON ERA PRESENTE IN CARTACEO, PUR ESSENDO DETTO, IL TITOLO DI PROPRIETA' CHE AVREBBE ESCLUSO LA NECESSITA' CHE ALTRI COMPROPRIETARI DOVESSERO DICHIARARE DI ASSOGGETTARSI AI VINCOLI E OBBLIGHI DEL BANDO, FERMO RESTANDO CHE MANCAVA ANCHE LA DICHIARAZIONE DEL RICHIEDENTE PER L'ASSOGGETTAMENTO AGLI STESSI VINCOLI E CONDIZIONI MA, TALE DICHIARAZIONE NON ERA PRESENTE ALLORA CHE ERA RICHIESTA NELLA CEKLIST RICEVIBILITA' E VIENE PRODOTTA TARDIVAMENTE E DATATA 18/04/2018 CON RIESAME ASSIEME AL TITOLO DI PROPRIETA'.

7	SALLICANO MARIANNA	SLLMNN87H41C351D	NOTO (SR)	mancano: autorizzazione del proprietario/comproprietario del fondo o immobile ad effettuare l'investimento, contenente anche la dichiarazione di essere a conoscenza dei vincoli e degli obblighi che saranno assunti dallo stesso e dal richiedente, <u>in particolare c'è del comproprietario ma non quella dell'altro proprietario che è il richiedente</u> ; dichiarazione di non aver beneficiato di altri aiuti in regime de minimis, o di aver beneficiato di altri aiuti in de minimis specificandone l'importo e la data di concessione; Contratto stipulato tra il beneficiario ed il professionista/progettista, corredato dal preventivo del compenso professionale come previsto dall'art.9 della Legge 24.3.2012 n.27, <u>in particolare c'è il conferimento di incarico ma nessuna menzione alla relativa parcella dei compensi</u> ; autocertificazione della destinazione urbanistica riguardante tutte le superfici oggetto di investimento, con l'indicazione di tutti i vincoli gravanti sul fondo; dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86; elaborato progettuale specifico contenente tutti gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione (es. innovazione impianti, sostenibilità ambientale, miglioramento energetico); scheda di auto-valutazione per l'attribuzione del punteggio, allegata alla domanda; dichiarazione che per opere oggetto della domanda di aiuto non sono state presentate altre domande.
8	SESSA ELIO	SSSLEI87F943E	NOTO – SR	Le giustificazioni adottate dal ricorrente Sessa Elio non appaiono meritevoli di accoglimento per le seguenti motivazioni: Viste le "Disposizioni attuative e procedurali per le misure di Sviluppo Rurale non connesse alla superficie o agli animali Parte Generale" di cui al punto14 "Documentazione essenziale", e a seguito di un controllo approfondito, si ribadisce che la dichiarazione del progettista, resa ai sensi dell'art. 49, comma 5, della legge regionale n. 13/86 non è stata trasmessa in allegato alla domanda di aiuto e alla successiva richiesta di riesame dell'istanza.
9	MOLLICA CONCETTA LUCIA	MLLCCT53S44D636G	NOTO – SR	L'istanza è carente della seguente documentazione: Mancano i due preventivi di appoggio al preventivo scelto, e copia della presentazione al comune di Noto della CILA.
10	LOREFICE CORRADO ANTONIO	LRFCRD77A12G211M	SR-PORTOPALO DI CAPO PASSERO	L'istanza è carente della seguente documentazione: PSA, planimetria dell'azienda ante-post investimento, elaborati grafici delle opere da realizzare, dichiarazione del progettista, elaborato progettuale contenente gli elementi utili per l'attribuzione dei punteggi e dichiarazione della ditta che per le opere oggetto di aiuto non sono state presentate altre domande.
11	ASTUTO ANDREA	STTNR45D27F943D	NOTO-SR	Mancano documenti essenziali: 1) autocertificazione destinazione urbanistica; 2) elaborato progettuale con gli elementi per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione; 3) la dichiarazione di non avere presentato altre domande per le opere in progetto; 4) la sottoscrizione del tecnico nella dichiarazione rilasciata ai sensi dell' art. 49 della l.r. 13/86.
12	DEMETRA SRLS SOCIO UNICO	01932060898	PALAZZOLO A.-SR	Mancano i seguenti documenti essenziali: 1) relazione tecnica sul progetto di sviluppo dell'impresa extragrigola; 2) planimetria generale dell'azienda ante e post investimento; 3) elaborati grafici delle opere da realizzare; 4) preventivi di spesa per le attrezzature; 4) elaborato progettuale specifico con gli elementi per l'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di selezione; 5) dichiarazione di non avere presentato altre domande per le opere in progetto; 6) patto d'integrità sottoscritto dal beneficiario.
13	UCCELLO MARIA	CCLMRA75C651754M	CASSARO-SR	Manca la sottoscrizione della ditta beneficiaria nei seguenti documenti: 1) dichiarazione della CCIAA, 2) dichiarazione "De minimis", 3) contratto con il tecnico progettista, 4) scheda di validazione. Nell'autocertificazione della destinazione urbanistica manca l'indicazione o meno dei vincoli. Quasi tutti i preventivi mancano della sottoscrizione delle ditte offerenti. Manca l'elaborato progettuale specifico con gli elementi per l'attribuzione dei punteggi. Manca la dichiarazione di non aver presentato altre domande per le opere in progetto.
14	EAST SICILY SRL	01947460893	ROSOLINI (SR)	Errata autocertificazione della destinazione d'uso, assenza di elaborati grafici, computo metrico incompleto , preventivi di spesa non presenti, assenza di documentazione fotografica , non corrispondenza del rappresentante legale e atti notarili .-
15	TENUTA CAPPELLINA S.S. AGRICOLA	05223070870	LENTINI (SR)	Computo metrico non conforme alle direttive ; risulta presentato solo un preventivo ; manca dichiarazione a firma dell'Arch. Binanti Salvatore .-
1	GAC S.A.S.	02333780811	FAVIGNANA (TP)	MANCA O NON E' VALIDA LA SEGUENTE DOCUMENTAZIONE ESSENZIALE (PAR. 14 DISPOSIZIONI ATTUATIVE PARTE SPECIFICA): - AUTORIZZAZIONE DEL PROPRIETARIO DELL'IMMOBILE AD EFFETTUARE L'INVESTIMENTO, CONTENENTE ANCHE LA DICHIARAZIONE DI ESSERE A CONOSCENZA DEI VINCOLI E DEGLI OBBLIGHI CHE SARANNO ASSUNTI DALLO STESSO E DAL RICHIEDENTE (DICHIARAZIONE NON COMPLETA, CON DATA SUCCESSIVA AL RILASCIO DELLA DOMANDA DI SOSTEGNO E FIRMATA ANCHE DA ALTRO SOGGETTO); - CONTRATTO STIPULATO TRA IL BENEFICIARIO E IL PROFESSIONISTA, CORREDATO DAL PREVENTIVO DEL COMPENSO PROFESSIONALE (DATA SUCCESSIVA AL RILASCIO DELLA DOMANDA DI SOSTEGNO E PREVENTIVO NON CONFORME); - AUTOCERTIFICAZIONE DELLA DESTINAZIONE URBANISTICA; - SCHEMA CARTACEO PSA E DICHIARAZIONE ALLEGATA (DATA SUCCESSIVA AL RILASCIO DELLA DOMANDA DI SOSTEGNO); - PLANIMETRIA GENERALE DELL'AZIENDA ANTE E POST INTERVENTO, RIPORTANTE L'UBICAZIONE DEGLI INTERVENTI PREVISTI (NON FIRMATA DAL TECNICO); - ELABORATI GRAFICI DELLE OPERE DA REALIZZARE (NON FIRMATI DAL TECNICO); - COMPUTO METRICO ESTIMATIVO DELLE OPERE (NON FIRMATO DAL TECNICO); - DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA ANTE INTERVENTO; - ELABORATO PROGETTUALE SPECIFICO CONTENENTE TUTTI GLI ELEMENTI UTILI PER L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI RELATIVI AI CRITERI DI SELEZIONE.

2	LEO VINCENZO	LEOVNC37C07M081L	VITA (TP)	MANCA O NON E' VALIDA LA SEGUENTE DOCUMENTAZIONE ESSENZIALE (PAR. 14 DISPOSIZIONI ATTUATIVE PARTE SPECIFICA): - AUTOCERTIFICAZIONE DELLA DESTINAZIONE URBANISTICA; - ORIGINALE DELLA DICHIARAZIONE DEL PROGETTISTA AI SENSI DELL'ART.49; - ORIGINALE DEL CONTRATTO TRA BENEFICIARIO E PROGETTISTA; - ELABORATO PROGETTUALE SPECIFICO CONTENENTE GLI ELEMENTI UTILI PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO - AUTORIZZAZIONE DEL COMPROPRIETARIO DELL'IMMOBILE AD EFFETTUARE L'INVESTIMENTO, CONTENENTE ANCHE LA DICHIARAZIONE DI ESSERE A CONOSCENZA DEI VINCOLI E DEGLI OBBLIGHI CHE SARANNO ASSUNTI DALLO STESSO (NON CONFORME).
3	CASE MEDITERRANEE	02668340819	FAVIGNANA (TP)	-DOMANDA NON FIRMATA DALLA TITOLARE, RIPIANTO IN FOTOCOPIA, LA FIRMA DI ALTRA SOCIETA'. -NELL'AUTORIZZAZIONE DEL PROPRIETARIO DELL'IMMOBILE AD EFFETTUARE L'INVESTIMENTO MANCA LA DICHIARAZIONE DI ESSERE A CONOSCENZA DEI VINCOLI E DEGLI OBBLIGHI CHE SARANNO ASSUNTI DALLA STESSA. -TUTTE LE DICHIARAZIONI SONO DATATE SUCCESSIVAMENTE ALLA DATA DI RILASCIO INFORMATICO DELLA DOMANDA. -CONTRATTO DI INCARICO STIPULATO TRA PROFESSIONISTA E BENEFICIARIO NON FIRMATO. -PROVVEDIMENTO UNICO A NOME DI ALTRA SOCIETA'. -ELABORATI TECNICI A NOME DI ALTRA SOCIETA'.
4	SUCATO EMANUELE	SCTMNL88B06G273I	SAN VITO LO CAPO (TP)	-DOMANDA NON FIRMATA DALLA TITOLARE; -DSAN COMPROPRIETARIO NON CONFORME; LA SEGUENTE DOCUMENTAZIONE E' DATATA SUCCESSIVAMENTE ALLA DATA DI RILASCIO DELL'ISTANZA INFORMATICA: - DSAN DE MINIMIS - DSAN ART. 49 - DSAN DESTINAZIONE URBANISTICA - COMPUTO METRICO ESTIMATIVO. LA SEGUENTE DOCUMENTAZIONE E' FOTOCOPIA DI DOCUMENTAZIONE PRESENTATA PRESSO ALTRI ENTI: - ESTRATTO DI MAPPA - PLANIMETRIE ANTE E POST INVESTIMENTO - RELAZIONE PAESAGGISTICA SEMPLIFICATA - RELAZIONE TECNICA ILLUSTRATIVA. MANCA ELABORATO PROGETTUALE SPECIFICO CONTENENTE TUTTI GLI ELABORATI UTILI PER L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI. NEL PSA , NEL COMPUTO METRICO ESTIMATIVO E NELLA RELAZIONE TECNICA ILLUSTRATIVA SI RILEVA CHE LA DITTA INTENDE REALIZZARE CASE VACANZA E NON B&B.
5	BONOMO PIA ROSA	BNMPRS71E50G315C	PANTELLERIA (TP)	DOMANDA CARTACEA PERVENUTA OLTRE IL TERMINE PREVISTO DAL BANDO
6	HOME AND HOUSE SRL	2466830813	MARETTIMO (TP)	DOMANDA CARTACEA PERVENUTA OLTRE IL TERMINE PREVISTO DAL BANDO
7	FERRERI MARIELLA	FRRMLL81L47H700F	SANTA NINFA (TP)	DOMANDA CARTACEA PERVENUTA OLTRE IL TERMINE PREVISTO DAL BANDO (DOMANDA CARTACEA INTROITATA PRESSO L'IPA DI TRAPANI IN DATA 30/04/2018 ALLE ORE 13.16'.20" FUORI TERMINE PREVISTO DAL BANDO, COME DA VERBALE IPA TRAPANI DEL 02/05/2018).
8	CULOMA ANTONIA	CLMNTN39E58G315U	PANTELLERIA (TP)	DOMANDA CARTACEA PERVENUTA OLTRE IL TERMINE PREVISTO DAL BANDO
9	MILETO DIEGO	MLTDGI77M11C351W	TRAPANI	DOMANDA NON RILASCIATA AL SISTEMA
10	MANNIRA' IVANA	MNNVNI75D58D423R	ERICE (TP)	-DSAN ATTESTANTE L'ISCRIZIONE ALLA CAMERA DI COMMERCIO, NON CONFORME; -ISCRIZIONE CCIAA SUCCESSIVA AL RILASCIO INFORMATICO DELL'ISTANZA.
11	VOGLIA DI VIVERE SOC. COOP. SOCIALE	02178930810	VALDERICE (TP)	DELIBERA DI ASSEMBLEA, DELIBERA DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE PER NOMINA CARICHE SOCIALI E DSAN COSTITUZIONE CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE SONO SUCCESSIVE ALLA DATA DI PRESENTAZIONE INFORMATICA DELL'ISTANZA (come da visura della CCIAA di Trapani del 29/10/2018).
12	VANTAGGIATO GIUSEPPE	VNTGPP72L07E974M	TRAPANI	TRATTASI DI RICHIESTA INTERVENTO FINALIZZATA AD ATTIVITA' PROFESSIONALE E NON CONTEMPLATA COME DA CHIARIMENTI DEL DIRIGENTE GENERALE DEL 10/01/2019 PROT. 1227. MANCA LA SEGUENTE DOCUMENTAZIONE ESSENZIALE (PAR. 14 DISPOSIZIONI ATTUATIVE PARTE SPECIFICA): - CONTRATTO STIPULATO TRA IL BENEFICIARIO E IL PROFESSIONISTA - COMPUTO METRICO E PATTO DI INTEGRITA' SOTTOSCRITTO DAL BENEFICIARIO
13	LA MALFA GIOVANNA	LMLGNN65M51G273X	CASTELLAMMARE DEL GOLFO (TP)	MANCANO I REQUISITI DI ACCESSO (PUNTO 4 DELLE DISPOSIZIONI ATTUATIVE SPECIFICHE) IN QUANTO DALLA VISURA CAMERALE LA DITTA RISULTA ISCRITTA ALLA CAMERA DI COMMERCIO DOPO IL RILASCIO INFORMATICO DELLA DOMANDA
14	CUNTULIANO DOMENICO	CNTDNC74P15D423M	TRAPANI	INTERVENTO NON AMMISSIBILE IN QUANTO L'IMMOBILE IN CUI E' PREVISTO L'INVESTIMENTO PER LO SVOLGIMENTO DELL'ATTIVITA' DI B&B NON E' DI PROPRIETA' (PUNTO 6 DISPOSIZIONI ATTUATIVE SPECIFICHE)
15	LO BUONO ELEONORA	LBNLNR56E45G273N	TRAPANI	MANCANO I REQUISITI DI ACCESSO (PUNTO 4 DELLE DISPOSIZIONI ATTUATIVE SPECIFICHE) IN QUANTO LA DITTA NON RISULTA ISCRITTA ALLA CAMERA DI COMMERCIO

16	IL SALOTTO SRL	02521480810	TRAPANI	MANCA LA SEGUENTE DOCUMENTAZIONE ESSENZIALE (PAR. 14 DISPOSIZIONI ATTUATIVE PARTE SPECIFICA): - AUTORIZZAZIONE DEL PROPRIETARIO DELL'IMMOBILE AD EFFETTUARE L'INVESTIMENTO CONTENENTE ANCHE LA DSAN DI ESSERE A CONOSCENZA DEI VINCOLI E DEGLI OBBLIGHI CHE SARANNO ASSUNTI DALLO STESSO E DAL RICHIEDENTE; - COMPUTO METRICO; - ELABORATO PROGETTUALE SPECIFICO CONTENENTE TUTTI GLI ELEMENTI UTILI PER L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI RELATIVI AI CRITERI DI SELEZIONE;; - DSAN ATTESTANTE CHE L'ORGANISMO NON SI TROVA IN STATO FALLIMENTARE; - ELENCO SOCI AGGIORNATO; - DELIBERA DELL'ORGANO COMPETENTE O DSAN DEI SOCI CHE APPROVA L'INIZIATIVA PROPOSTA E DELEGA IL RAPPRESENTANTE LEGALE A PRESENTARE LA DOMANDA DI CONTRIBUTO. I CONTRATTI DI AFFITTO NON COPRONO L'EVENTUALE PERIODO VINCOLATIVO. SI PRECISA CHE LA DITTA ANDREBBE AD EFFETTUARE UNA PARTE DELL'INVESTIMENTO SU SUOLO PUBBLICO SENZA UNA CONCESSIONE CHE ASSICURI LA DURATA MINIMA DELL'IMPEGNO.
17	POZZONI LUCIA	PZZLCU64D47F704J	FAVIGNANA (TP)	MANCANO I REQUISITI DI ACCESSO (PUNTO 4 DELLE DISPOSIZIONI ATTUATIVE SPECIFICHE) IN QUANTO LA DITTA NON RISULTA ISCRITTA ALLA CAMERA DI COMMERCIO (CESSATA)
18	PIRRELLO LUISA	PRRLSU77L64G273J	SANTA NINFA (TP)	MANCA LA SEGUENTE DOCUMENTAZIONE ESSENZIALE (PAR. 14 DISPOSIZIONI ATTUATIVE PARTE SPECIFICA): - DSAN CHE PER LE OPERE OGGETTO DELLA DOMANDA DI AIUTO NON SONO STATE PRESENTATE ALTRE DOMANDE (LA DSAN ALLEGATA ALLE MEMORIE RISULTA DATATA SUCCESSIVAMENTE ALLA PRESENTAZIONE INFORMATICA DELLA DOMANDA, PERTANTO NON RITENUTA VALIDA)
19	MUSTAZZA GIOACCHINO	MSTGCH66A22B288A	BUSETO PALIZZOLO (TP)	NON CONFORME LA SEGUENTE DOCUMENTAZIONE ESSENZIALE (PAR. 14 DISPOSIZIONI ATTUATIVE PARTE SPECIFICA): - AUTORIZZAZIONE DEL PROPRIETARIO DELL'IMMOBILE AD EFFETTUARE L'INVESTIMENTO CONTENENTE ANCHE LA DSAN DI ESSERE A CONOSCENZA DEI VINCOLI E DEGLI OBBLIGHI CHE SARANNO ASSUNTI DALLO STESSO E DAL RICHIEDENTE;
20	FEUDO GIGLIO SRLS	02663290811	CALATAFIMI SEGESTA (TP)	NON CONFORME LA SEGUENTE DOCUMENTAZIONE ESSENZIALE (PAR. 14 DISPOSIZIONI ATTUATIVE PARTE SPECIFICA): - DSAN CHE PER LE OPERE OGGETTO DELLA DOMANDA DI AIUTO NON SONO STATE PRESENTATE ALTRE DOMANDE (RISULTA CHE LA DITTA HA IN CORSO ALTRO PROGETTO RELATIVO ALLE STESSE OPERE CON L'AZIONE 3.5.1-2 DEL PO FERS 2014-2020)
21	MAGADDINO GASPARE	MGDGPR59C06G273U	CASTELLAMARE DEL GOLFO (TP)	TRATTASI DI RICHIESTA INTERVENTO FINALIZZATA AD ATTIVITA' DI CASE VACAZA NON CONTEMPLATA COME DA CHIARIMENTI DEL DIRIGENTE GENERALE DEL 10/01/2019 PROT. 1227. - IL PSA, NONCHE' L'ALLEGATA DICHIARAZIONE RISULTANO DATATE SUCCESSIVAMENTE ALLA PRESENTAZIONE INFORMATICA DELL'ISTANZA . - DSAN ART. 49 RESA DAL TECNICO NON CONFORME

F.to IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO
Dr Giuseppe Dimino