

PSR SICILIA 2007-2013. PSL NATIBL EI. GAL NATIBL EI. MISURA 312. AZIONE B. ELENCO DEFINITIVO DELLE DOMANDE NON AMMISSIBILI A FINANZIAMENTO. Approvato dal Consiglio di Amministrazione del Gal Natiblei del 05/12/2012, salvo rilievi della Corte dei Conti ed eventuali controlli dell'AdG PSR Sicilia 2007-2013												
Nr. prog.	N. domanda	Data domanda	Nr. prot. Gal	del	Ragione sociale	Codice Fiscale richiedente	Partita Iva	Comune sede legale	Provincia	Importo totale progetto	Importo contributo richiesto	MOTIVI DI NON AMMISSIBILITA'
1	94751427496	16/07/2012	7850	17/07/2012	CAPUANA LOREDANA	CPNLDN70A44E532X	O5002880879	LICODIA EUBEA	CT	€ 99.500,00	€ 74.625,00	Manca deposito calcoli al Genio Civile. Il punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto è inferiore al minimo richiesto. L'investimento è di natura agricola in quanto riguarda la realizzazione di un impianto serricolo con tetto fotovoltaico. . Non sono accoglibili le motivazioni di riesame delle condizioni di ammissibilità presentate con memorie prot. 11804 del 15/10/2012. Relativamente al punto 1 della memoria – Mancato deposito Calcoli Genio Civile – si ribadisce che come prevede il punto 5 sub e) delle Disposizioni Attuative – Requisiti di progetto – il programma di investimenti deve essere immediatamente cantierabile. Nel caso specifico, l'immediata cantierabilità andava raggiunta attraverso il deposito dei calcoli al Genio Civile, come peraltro ribadito anche nella autorizzazione edilizia prodotta a corredo dell'istanza. Poiché il deposito non è stato effettuato, il progetto non è cantierabile pertanto l'istanza non è ammissibile. Relativamente al punto 2 della memoria, - Punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto inferiore al minimo richiesto- il punteggio auto-attribuito dal richiedente in fase di presentazione dell'istanza, giusta dichiarazione sostitutiva All.A, è stato interamente confermato dalla commissione. Tale punteggio risulta essere inferiore al punteggio minimo richiesto di 15 punti e, pertanto, l'istanza non è ammissibile. Eventuali condizioni tali da determinare l'attribuzione di ulteriori punteggi dovevano essere posseduti e dichiarati alla data di presentazione dell'istanza. Relativamente al punto 3 della memoria – Investimento di natura agricola –la commissione ribadisce collegialmente che il progetto presentato, così come si evince dalla relazione illustrativa, dall'autorizzazione edilizia e da tutta la documentazione a corredo dell'istanza, riguarda la realizzazione di una struttura serricola dedicata alla coltivazione agricola o alla floricoltura. Tale tipologia di investimento non è ammissibile.
2	94751427454	16/07/2012	7851	17/07/2012	VENEZIANO MAURIZIO	VNZMRZ73P23D540O	O1761530896	PALAZZOLO ACREIDE	SR	€ 99.500,00	€ 74.625,00	Manca deposito calcoli al Genio Civile. Il punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto è inferiore al minimo richiesto. L'investimento è di natura agricola in quanto riguarda la realizzazione di un impianto serricolo con tetto fotovoltaico. . Non sono accoglibili le motivazioni di riesame delle condizioni di ammissibilità presentate con memorie prot. 11807 del 15/10/2012. Relativamente al punto 1 della memoria – Mancato deposito Calcoli Genio Civile – si ribadisce che come prevede il punto 5 sub e) delle Disposizioni Attuative – Requisiti di progetto – il programma di investimenti deve essere immediatamente cantierabile. Nel caso specifico, l'immediata cantierabilità andava raggiunta attraverso il deposito dei calcoli al Genio Civile, come peraltro ribadito anche nella autorizzazione edilizia prodotta a corredo dell'istanza. Poiché il deposito non è stato effettuato, il progetto non è cantierabile pertanto l'istanza non è ammissibile. Relativamente al punto 2 della memoria, - Punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto inferiore al minimo richiesto- il punteggio auto-attribuito dal richiedente in fase di presentazione dell'istanza, giusta dichiarazione sostitutiva All.A, è stato interamente confermato dalla commissione. Tale punteggio risulta essere inferiore al punteggio minimo richiesto di 15 punti e, pertanto, l'istanza non è ammissibile. Eventuali condizioni tali da determinare l'attribuzione di ulteriori punteggi dovevano essere posseduti e dichiarati alla data di presentazione dell'istanza. Relativamente al punto 3 della memoria – Investimento di natura agricola –la commissione ribadisce collegialmente che il progetto presentato, così come si evince dalla relazione illustrativa, dall'autorizzazione edilizia e da tutta la documentazione a corredo dell'istanza, riguarda la realizzazione di una struttura serricola dedicata alla coltivazione agricola o alla floricoltura. Tale tipologia di investimento non è ammissibile.
3	94751427470	16/07/2012	7852	17/07/2012	CAPUANA NUNZIA	CPNNNZ79C65E532R	O1761540895	PALAZZOLO ACREIDE	SR	€ 99.500,00	€ 74.625,00	Manca deposito calcoli al Genio Civile. Il punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto è inferiore al minimo richiesto. L'investimento è di natura agricola in quanto riguarda la realizzazione di un impianto serricolo con tetto fotovoltaico. . Non sono accoglibili le motivazioni di riesame delle condizioni di ammissibilità presentate con memorie prot. 11805 del 15/10/2012. Relativamente al punto 1 della memoria – Mancato deposito Calcoli Genio Civile – si ribadisce che come prevede il punto 5 sub e) delle Disposizioni Attuative – Requisiti di progetto – il programma di investimenti deve essere immediatamente cantierabile. Nel caso specifico, l'immediata cantierabilità andava raggiunta attraverso il deposito dei calcoli al Genio Civile, come peraltro ribadito anche nella autorizzazione edilizia prodotta a corredo dell'istanza. Poiché il deposito non è stato effettuato, il progetto non è cantierabile pertanto l'istanza non è ammissibile. Relativamente al punto 2 della memoria, - Punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto inferiore al minimo richiesto- il punteggio auto-attribuito dal richiedente in fase di presentazione dell'istanza, giusta dichiarazione sostitutiva All.A, è stato interamente confermato dalla commissione. Tale punteggio risulta essere inferiore al punteggio minimo richiesto di 15 punti e, pertanto, l'istanza non è ammissibile. Eventuali condizioni tali da determinare l'attribuzione di ulteriori punteggi dovevano essere posseduti e dichiarati alla data di presentazione dell'istanza. Relativamente al punto 3 della memoria – Investimento di natura agricola –la commissione ribadisce collegialmente che il progetto presentato, così come si evince dalla relazione illustrativa, dall'autorizzazione edilizia e da tutta la documentazione a corredo dell'istanza, riguarda la realizzazione di una struttura serricola dedicata alla coltivazione agricola o alla floricoltura. Tale tipologia di investimento non è ammissibile.
4	94751427702	16/07/2012	7853	17/07/2012	RAO NATASCIA CARMEN	RAOSNC75B58Z133X	O1762800892	FRANCOFONTE	SR	€ 97.000,00	€ 72.750,00	Manca deposito calcoli al Genio Civile. Il punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto è inferiore al minimo richiesto. L'investimento è di natura agricola in quanto riguarda la realizzazione di un impianto serricolo con tetto fotovoltaico. La ditta non ha presentato memorie di riesame.
5	94751427678	16/07/2012	7854	17/07/2012	PRIVITELLI STEFANO	PRVSFN74T26D768P	O1762570891	FRANCOFONTE	SR	€ 95.000,00	€ 71.250,00	Manca deposito calcoli al Genio Civile. Il punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto è inferiore al minimo richiesto. L'investimento è di natura agricola in quanto riguarda la realizzazione di un impianto serricolo con tetto fotovoltaico. La ditta non ha presentato memorie di riesame.
6	94751427694	16/07/2012	7877	18/07/2012	FAGONE PATRIZIO	FGNPRZ64A01F217F	O5006730872	UCODIA EUBEA	CT	€ 99.500,00	€ 74.625,00	Manca deposito calcoli al Genio Civile. Il punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto è inferiore al minimo richiesto. L'investimento è di natura agricola in quanto riguarda la realizzazione di un impianto serricolo con tetto fotovoltaico. . Non sono accoglibili le motivazioni di riesame delle condizioni di ammissibilità presentate con memorie prot. 11806 del 15/10/2012. Relativamente al punto 1 della memoria – Mancato deposito Calcoli Genio Civile – si ribadisce che come prevede il punto 5 sub e) delle Disposizioni Attuative – Requisiti di progetto – il programma di investimenti deve essere immediatamente cantierabile. Nel caso specifico, l'immediata cantierabilità andava raggiunta attraverso il deposito dei calcoli al Genio Civile, come peraltro ribadito anche nella autorizzazione edilizia prodotta a corredo dell'istanza. Poiché il deposito non è stato effettuato, il progetto non è cantierabile pertanto l'istanza non è ammissibile. Relativamente al punto 2 della memoria, - Punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto inferiore al minimo richiesto- il punteggio auto-attribuito dal richiedente in fase di presentazione dell'istanza, giusta dichiarazione sostitutiva All.A, è stato interamente confermato dalla commissione. Tale punteggio risulta essere inferiore al punteggio minimo richiesto di 15 punti e, pertanto, l'istanza non è ammissibile. Eventuali condizioni tali da determinare l'attribuzione di ulteriori punteggi dovevano essere posseduti e dichiarati alla data di presentazione dell'istanza. Relativamente al punto 3 della memoria – Investimento di natura agricola –la commissione ribadisce collegialmente che il progetto presentato, così come si evince dalla relazione illustrativa, dall'autorizzazione edilizia e da tutta la documentazione a corredo dell'istanza, riguarda la realizzazione di una struttura serricola dedicata alla coltivazione agricola o alla floricoltura. Tale tipologia di investimento non è ammissibile.
7	94751427603	16/07/2012	7878	18/07/2012	BUSACCA FILOMENA	BSCFMN63H57E578D	O5006680897	UCODIA EUBEA	CT	€ 97.000,00	€ 72.750,00	Manca deposito calcoli al Genio Civile. Il punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto è inferiore al minimo richiesto. L'investimento è di natura agricola in quanto riguarda la realizzazione di un impianto serricolo con tetto fotovoltaico. La ditta non ha presentato memorie di riesame.
8	94751431381	17/07/2012	7879	18/07/2012	DI BLASI TATIANA	DBLTTN74M54C351V		FRANCOFONTE	SR	€ 97.000,00	€ 72.750,00	Trattasi di investimento proposto da persona fisica non titolare di Partita Iva. La ditta non ha presentato memorie di riesame.
9	94751431449	17/07/2012	7880	18/07/2012	BRULLO CHIARA MARIA	BRLCHR85A69C351T	O1464480894	FRANCOFONTE	SR	€ 97.000,00	€ 72.750,00	Manca deposito calcoli al Genio Civile. Il punteggio relativo alla qualità e coerenza del progetto è inferiore al minimo richiesto. L'investimento è di natura agricola in quanto riguarda la realizzazione di un impianto serricolo con tetto fotovoltaico. La ditta non ha presentato memorie di riesame.
10	94751434609	18/07/2012	8248	27/07/2012	PANTALICA SERVICE DI G. RUSSO E C. SNC	O1598030896	O1598030896	FERLA	SR	€ 100.000,00	€ 75.000,00	Manca certificato agibilità dei locali ove installare gli impianti. La ditta non ha presentato memorie di riesame.
11	94751434492	18/07/2012	8249	27/07/2012	LANTERI GIUSEPPE	LNTGPP92R07I754M	O1744810894	FERLA	SR	€ 100.000,00	€ 75.000,00	Manca certificato agibilità dei locali ove installare gli impianti. La ditta non ha presentato memorie di riesame.
12	94751434856	18/07/2012	8252	27/07/2012	MARRA CONCETTA	MRRCC786B57I754Z	O1695420891	FERLA	SR	€ 100.000,00	€ 75.000,00	Manca certificato di agibilità e destinazione d'uso dell'edificio ove allocare l'impianto fotovoltaico. La ditta non ha presentato memorie di riesame.
13	94751434435	18/07/2012	8316	27/07/2012	CAPIZZI ROSARIO NUNZIO	CPZRRN68H18D635T	O1198890897	CARLENTINI	SR	€ 130.794,76	€ 98.096,07	L'investimento ricade all'interno di azienda agricola. L'importo di progetto è superiore ai massimali di bando. La ditta non ha presentato memorie di riesame.
14	94751439525	19/07/2012	8389	30/07/2012	CONIGLIONE GIUSEPPE	CNGGPP83L29B428H	O4554360877	VIZZINI	CT	€ 107.000,00	€ 80.250,00	Fascicolo aziendale non aggiornato nè firmato. L'importo del progetto è superiore a quanto previsto dal bando. La comunicazione di inizio lavori è successiva alla data di rilascio informatico della domanda di aiuto. Non sono presenti i pareri degli enti terzi. La ditta non ha presentato memorie di riesame.