

PSR Sicilia 2007/2013

Misura 311 Diversificazione verso attività non agricole

Azione B "Produzione di energia da fonti rinnovabili"

Commissione per la ricevibilità, ammissibilità e valutazione delle istanze di aiuto inerenti il bando in regime "de minimis" – II sottofase, pubblicato sulla G.U.R.S. n. 33 del 05/08/2011.

(DDG n°478 del 23.04.12)

VERBALE DEL 31 gennaio 2013

L'anno duemilatredici il giorno 31 del mese di gennaio alle ore 9,00 si riunisce, presso la sede del Dipartimento Interventi Infrastrutturali per l'Agricoltura dell'Assessorato Regionale Risorse Agricole e Alimentari, la Commissione per esaminare i ricorsi presentati in opposizione alla graduatoria definitiva delle istanze di aiuto inerenti il bando in regime "de minimis" – II sottofase, pubblicato sulla G.U.R.S. n. 33 del 05/08/2011, nominata con Decreto del Dirigente Generale del Dipartimento Interventi Infrastrutturali DDG n°478 del 23.04.12, al fine di deliberare sul seguente ordine del giorno:

1. Esame dei ricorsi in opposizione;
2. Errori da correggere nella graduatoria definitiva.

Sono presenti:

- Dott.ssa Roberta Paci;
- Dott. Fabio Guaitoli;
- Dott. Giuseppe Taglia;
- Dott. Giovanni Cascio;
- Dott. Gianfranco Pane;
- Sig. Giuseppe Cipri;
- Sig. Ignazio Monterosso;
- Sig. Roberto Romano.

Assume la Presidenza il dott. Fabio Guaitoli, come da nomina.

Il Presidente constatata la presenza del Vice Presidente della Commissione 1, Dott. Giuseppe Taglia, del Vice Presidente della Commissione 2, Dott. Giovanni Cascio, e di alcuni componenti di entrambe le commissioni, nominati con il DDG n°478 del 23.04.12, nonché della responsabile di misura dichiara aperti i lavori di cui all'ordine del giorno.

Per il primo punto all'ordine del giorno si comincia ad esaminare la "integrazione alla richiesta di riesame" presentata in data 21/11/2012, prot. 36894 del 21/11/2012, dalla ditta **ABRUZZO FILIPPO**. Da una attenta valutazione decide di non accoglierla in quanto come previsto dal paragrafo 2.3 delle disposizioni attuative generali l'*"errata o mancata indicazione dei punteggi non può essere considerata errore palese"* e

non riscontra alcuna documentazione che attesti il malfunzionamento del SIAN, pertanto, **non viene accolta la richiesta** e si conferma il punteggio assegnato nella graduatoria definitiva.

Viene esaminata il "ricorso gerarchico" presentato in data 05/12/2012 ed assunta al prot. n.39034 del 10/12/2012 dalla ditta **BIOVERDE S.S. SOCIETA' AGRICOLA**, domanda n°94751199640, avente per oggetto: "ricorso gerarchico". La commissione esaminati gli atti ribadisce che il punteggio spetta qualora il richiedente sia un membro della famiglia agricola, legato all'imprenditore agricolo richiedente da vincoli di matrimonio o parentela fino al primo grado, come da disposizione attuative parte specifica punto 11 criteri di selezione e priorità.

Pertanto la commissione decide di **non accogliere la richiesta**.

La commissione, poi, esamina le richieste delle ditte:

- A) **DI PASQUALE PATRIZIA ORNELLA**, domanda n°94751216212, presentata in data 27/12/2012, prot. n. 66 del 03/01/2013;
- B) **LOMBARDO DARIO ANTONIO**, domanda n°94751216089, presentata in data 27/12/2012, prot. n. 66 del 03/01/2013;
- C) **GELSO ALDO**, domanda n°94751200091, presentata in data 27/12/2012, prot. n. 65 del 03/01/2013;

Dalla visione di quanto esposto dalle ditte viene ribadita l'obbligatorietà di presentare in allegato alla domanda di aiuto, la comunicazione di inizio attività secondo quanto stabilito dall'art.11 del D.L.vo 30 maggio 2008 n°115.

Pertanto la commissione decide di **non accogliere le richieste di cui sopra**.

Viene esaminato il "ricorso gerarchico" presentato in data 27/12/2012, prot. n. 152 del 04/01/2013 della ditta **LOMBARDO LUIGI**, domanda n°94751217343.

Dalla visione di quanto esposto dalla ditta viene ribadita l'obbligatorietà di presentare, in allegato alla domanda di aiuto, la comunicazione di inizio attività secondo quanto stabilito dall'art.11 del D.L.vo 30 maggio 2008 n°115.

Per quanto riguarda la mancata rispondenza del certificato di agibilità con la particella oggetto dell'intervento, la commissione accoglie le motivazioni addotte dalla ditta.

Pertanto la commissione, considerata la mancata presentazione della C.I.A. documento necessario per la canteribilità (come da disposizione attuative parte specifica punto 5c), decide di **non accogliere la richiesta**.

Si passa ad esaminare il "ricorso gerarchico" presentato il 24/12/2012 assunto al prot. n.67 del 03/01/2013 la richiesta della ditta **GULIZIA ANGELO**, domanda n°94751201115.

La commissione, vista la nota FAQ prot. 11285 del 30.03.12 dove viene specificato che gli accordi di filiera sono riferiti al trattamento delle biomasse per la produzione di energia, decide di **non accogliere la richiesta**.

Si procede ad esaminare la nota di "verifica condizioni di esclusione con apposite memorie", assunta al prot. n.181 del 04/01/2013, presentata in data 27/12/2012 dalla ditta **LUPICA PICCITTO SEBASTIANO (1974), domanda n°94751214613**.

La commissione esaminati gli atti stabilisce quanto segue:

- a) viene accolta la motivazione addotta relativamente alla data riportata sui documenti;
- b) dalla documentazione allegata relativa all'analisi prezzi non si riscontra la presenza di un listino prezzi depositato presso una CCIAA ne tantomento si riscontra la presenza dei tre preventivi previsti dal punto 7 c delle disposizioni attuative specifiche della misura.

Pertanto, la commissione decide di **non accogliere la richiesta**.

Viene esaminato il " Ricorso all'esclusione dalla graduatoria definitiva delle istanze ammissibili", assunto al prot. n. 177 del 04/01/2013, e presentato in data 27/12/2012 dalla ditta **MIRAGLIOTTA ANTONIO, domanda n° 94751216055**.

La commissione esaminati gli atti stabilisce quanto segue:

- a) dalla documentazione allegata relativa all'analisi prezzi non si riscontra la presenza di un listino prezzi depositato presso una CCIAA ne tantomento si riscontra la presenza dei tre preventivi previsti dal punto 7 c delle disposizioni attuative specifiche della misura.

Pertanto, la commissione decide di **non accogliere la richiesta**.

Si procede ad esaminare il "ricorso avverso alle condizioni di esclusione", assunto al prot. n. 166 del 04/01/2013, e presentato in data 27/12/2012 dalla ditta **LUPICA PICCITTO SEBASTIANO (1962), domanda n°94751215636**.

La commissione esaminata la motivazione addotta relativamente alla data riportata sui documenti decide di **accogliere la richiesta**.

Si passa ad esaminare il "ricorso avverso alle condizioni di esclusione", assunta al prot. n. 163 del 04/01/2013, presentato in data 27/12/2012 dalla ditta **PRINCIPATO TROSSO MELINDA, domanda n°94751216923**.

La commissione esaminata la motivazione addotta relativamente alla data riportata sui documenti decide di **accogliere la richiesta**.

Si procede poi ad esaminare la richiesta di "verifica condizioni di esclusione", assunta al prot. n. 165 del 04/01/2013, presentata in data 27/12/2012 dalla ditta **CALCO' LABBRUZZO GIUSEPPE, domanda n°94751215321**.

La commissione esaminati gli atti stabilisce quanto segue:

- a) viene accolta la motivazione addotta relativamente alla data riportata sui documenti;
- b) dalla documentazione allegata relativa all'analisi prezzi non si riscontra la presenza di un listino prezzi depositato presso una CCIAA ne tantomeno si riscontra la presenza dei tre preventivi previsti dal punto 7 c delle disposizioni attuative specifiche della misura.

Pertanto, la commissione decide di **non accogliere la richiesta**.

Viene esaminata la nota avente per oggetto "Ricorso all'esclusione dalla graduatoria definitiva delle istanze ammissibili", assunta al prot. n. 183 del 04/01/2013, presentata in data 27/12/2012 dalla ditta **ALIQUO' DINA GABRIELLA, domanda n° 94751215776**.

La commissione esaminati gli atti stabilisce quanto segue:

- a) dalla documentazione allegata relativa all'analisi prezzi non si riscontra la presenza di un listino prezzi depositato presso una CCIAA ne tantomeno si riscontra la presenza dei tre preventivi previsti dal punto 7 c delle disposizioni attuative specifiche della misura.

Pertanto, la commissione decide di **non accogliere la richiesta**.

Si procede con la richiesta di riesame del punteggio attribuito, presentata in data 18/12/2012 e assunta al prot. n. 40124 del 18/12/2012, dalla ditta **MILAZZO GASPARE, domanda n° 94751180822**.

La commissione, viste le motivazioni e la documentazione allegata all'istanza, nonché la FAQ prot. 11285 del 30.03.12 dove viene definito il format da adottare in caso di accordi di filiera, decide di **accogliere la richiesta**.

Viene poi esaminata la richiesta, presentata in data 21/12/2012 e assunta al prot. n. 40834 del 21/12/2012, dalla ditta **AZIENDA AGRICOLA GIUSEPPE MARCHESE RAGONA domanda n° 94751216485**.

La commissione, viste le motivazioni addotte dalla ditta, nonché la FAQ prot. 11285 del 30.03.12 dove viene definito il format da adottare in caso di accordi di filiera, decide di **accogliere la richiesta**.

Si esamina quindi la richiesta, presentata in data 24/12/2012 ed assunta al prot. n. 40958 del 27/12/2012, dalla ditta **AZIENDA AGRICOLA ZOOTECNICA MILAZZO FRANCESCA domanda n° 94751218507**.

La commissione, viste le motivazioni addotte dalla ditta, e la documentazione prodotta a supporto, decide di **accogliere la richiesta**.

A questo punto la commissione passa ad esaminare il secondo punto all'ordine del giorno: errori da correggere nella graduatoria definitiva.

Dall'esame delle note prot. n°2489 del 07.12.12, prot. n°2565 del 18.12.12 e prot. n°139 del 24.01.13 trasmesse dal vicepresidente della commissione n°1 si specifica che:



- a) la ditta **MAZZURCO MASI EMANUELA**, domanda n° 94751197255, dovrà essere inserita nella graduatoria delle domande ammissibili;
- b) La ditta **SPADARO CARMELO**, domanda n° 94751213797, dovrà essere inserita nell'elenco delle domande non ammissibili, come da nota n. 2565 del 18/12/2012 del Presidente della Commissione 1;
- c) per la ditta **VIVERA SOCIETA' AGRICOLA CONSORTILE** domanda n°94751200406 dovrà essere corretto il punteggio che diventa pari a 25 punti invece dei 15 punti erroneamente attribuiti.

Fanno parte integrante del presente verbale:

- copie delle richieste presentate dalle ditte
- note della Soat di rettifica graduatoria.

Alle ore 14,00 la seduta viene chiusa.

Il presente verbale, viene letto approvato e sottoscritto.

Roberta Paol

Fabio Guaitoli

Giuseppe Taglia

Giovanni Cascio

Gianfranco Pane

Giuseppe Cipri

Ignazio Monterosso

Roberto Romano